

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/1781
Karar No:2021/1844

TEMY Z EDEN (DAVACILAR) : 1- Tavsatmaz Petrol Akaryakıt Kollektif irketi
2- Salih Ali TAVSATMAZ
3- Cumhur TAVSATMAZ

VEK L : Av. brahim KIRIKCI
Fevziçakmak Mah., Adalet Sarayı Kar ısı, No:213, K:2
DÜZCE [16756-57285-73066] Uets

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9
Bilkent- Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] Uets

VEK L : Av. Nagehan ÖZSEYHAN- Aynı adreste

STEM N_KONUSU : Ankara 2. dare Mahkemesi'nin 04/12/2014 tarih ve E:2013/1464, K:2014/1386 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Davacıların maliki oldu u stanbul ili, Kartal ilçesi, So anlık Mahallesi, Berberbostanı Mevkii, 137 pafta, 4342 ada, 166 ve 167 parsel sayılı ta ınmazda Shell & Turcas Petrolcülük A. . (SHELL) lehine tapuya erh edilen kira sözleşmesinin terkin edilmemesi nedeniyle SHELL hakkında soru turma açılması talebiyle yapılan ba vurunun önara tırma sonucunda reddedilmesine ili kin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 13/06/2013 tarih ve 13-36/467-203 sayılı kararının iptali istenilmi tir.

Ik Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 2. dare Mahkemesi'nce; davacıların maliki oldu u ta ınmazda bulunan akaryakıt satı ve servis istasyonu ile otogaz istasyonunun 24/09/1999 tarihli tapuya erh edilen sözleşme ile Shell & Turcas Petrolcülük A. . (SHELL)'ye kiraya verildi i, sözleşmenin eki protokolün 3. maddesinde, ilk 12 yıllık süre boyunca söz konusu istasyonunun SHELL'in istedi i bir i letici eliyle i letilece inin, kalan 8 yıllık süre boyunca da birlikte tespit edilecek bir i letici eliyle i letilece inin kararla tırıldı ı, SHELL'in bahsedilen 12 yıllık sürenin dolmasını beklemeden 10/04/2010 tarihinde Hilal Petrol Ürünleri n . Taah. Gıd. Mad. Day. Tük. Mal. Paz. Tic. Ltd. ti. (Hilal Petrol) ile 5 yıllık bayilik sözleşmesi imzalaması üzerine davacılar tarafından SHELL'den tapuda, lehine tesis edilen kira erhini sona erdirmesinin istenildi i, iste in yerine getirilmemesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un ihlâl edildi i iddiası ile davalı idareye ikâyette bulunularak soru turma açılmasının talep edildi i, dava konusu Kurul kararı ile soru turma açılmamasına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı ;

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/1781
Karar No:2021/1844

2002/2 sayılı Dikey Anla malarla li kin Grup Muafiyet Tebli 'inin 5. maddesinde, belirli ko ulların olması hâlinde, malik ile i letici arasında herhangi bir hukuki veya iktisadi ba lantının bulunmaması durumunda da ıtıcının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinden muaf oldu unun düzenlendi i, davacılar ile da ıtıcı SHELL arasında bir kira sözleşmesi yapıldı ı ve bu sözleşme menin tapuya erh edildi i, sonrasında ise SHELL ile i letici Hilal Petrol arasında bayilik sözleşmesi akdedildi i, ta ınmaz malikleri olan davacılar ile istasyonun i leticisi olan Hilal Petrol arasında ba lantı bulunmadı ı anla ıldı ından, söz konusu dikey ili kinin Tebli 'in 5. maddesinde düzenlenen istisna hükmü kapsamında oldu u göz önüne alındı ında, SHELL hakkında soru turma açılmamasına ili kin dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tır.

TEMY Z EDEN N DD ALARI : Davacılar tarafından, SHELL'in sözleşme aykırı davranarak 2011 yılından itibaren ta ınmaz malikleriyle i letilecek olan istasyonun ba ka bir i leticiyle i letilmesinin sa landı ı, SHELL'in mevzuatta yer alan istisnadan yararlanmak amacıyla olu turdu u gayri ahlaki bu durumun rekabet mevzuatına aykırı oldu u, SHELL ile aralarında ekipman sözleşmesinin yapıldı ı, bu nedenle yerle ik yargı kararları çerçevesinde dava konusu Kurul kararının eksik incelemeye dayalı alındı ı ve hukuka aykırı oldu u ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI: Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun oldu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

DANI TAY TETK K HÂK M AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLEND RME :

dare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlı ı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacıların temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 2. dare Mahkemesi'nin 04/12/2014 tarih ve E:2013/1464, K:2014/1386 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 24/05/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Fatih Mehmet	Tayyibe	Ali
ÖZGÜR	GÜL	ALKI	KAYCIO LU	ÖZGÜR