

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1538

KARAR NO : 2016/475

DAVACILAR : 1- ORFOZ SİGORTA VE ARACILIK HİZMETLERİ LTD. ŞTİ.
2- FİCEMİS SİGORTA VE ARACILIK HİZMETLERİ LTD. ŞTİ.
VEKİLİ : AV. HASAN MURAT DEMİRKIRAN
Konaklar Mah. Akçam Sok. 19.Blok D.8 4.Levent
Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU /ANKARA
VEKİLİ : AV. NURAN İNAN-AV.NAGİHAN ÖZSEYHAN -Aynı adreste-

MÜDAHİL (DAVALI) : 1- AVİVASA HAYAT VE EMEKLİLİK AŞ.
VEKİLİ : AV. TURGAN GÜRMEK
Mete Cad No:12/7 Taksim Beyoğlu/İSTANBUL

MÜDAHİL (DAVALI) : 2- TÜRK EKONOMİ BANKASI A.Ş.
VEKİLLERİ : AV. AYNUR EREN-AV.İŞİL AKTÜRK KONUKCU
Saray Mah. Şokullu Cad. No: 7/B Ümraniye/İSTANBUL

MÜDAHİL (DAVALI) : 3- BNP PARİBAS CARDİF EMEKLİLİK A.Ş.
VEKİLLERİ : AV. ELİF DEMİRÖZ-AV.SEZGİN BAŞ-AV.ONUR
YÜKSEL-AV.EMRE ÖZŞAR
Piyade Sokak No:18 C Blok Kat:3 - Çankaya/ANKARA

MÜDAHİL (DAVALI) : 4- BNP PARİBAS CARDİF HAYAT SİGORTA A.Ş.
VEKİLLERİ : AV. ELİF DEMİRÖZ-AV.SEZGİN BAŞ-AV.ONUR
YÜKSEL-AV.EMRE ÖZŞAR
Piyade Sokak No:18 C Blok Kat:3 - Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirketler tarafından 10.10.2012 tarihli ve 2012/7562 ve 2012/7561 sayılı şikayet dilekçesi ile Rekabet Kurumu'na davacı şirketlerle acentelik sözleşmesel ilişkisi bulunan BNP Paribas Cardif Emeklilik A.Ş ve BNP Paribas Cardif Hayat A.Ş'nin 4054 sayılı Rekabet Kanunu'na aykırı hareketlerinin tespiti ve ilgili Yasanın öngördüğü yaptırımların uygulanması yönündeki başvuruların reddine ilişkin 28.03.2013 tarih ve 126 sayılı karar ile şikayet edilen şirketler hakkında verilen soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde tesis edilen 05.06.2013 tarih ve 6283 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, iki şikayet başvurusu hakkında tek karar verildiği, 4054 sayılı yasanın 1. ve 4. maddesine aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ (REKABET KURUMU) : Dava konusu işlemin dayanağı olan başvurularada gizlilik talebi bulunmadığı,davacının diğer iddiaları bakımından da bir kısmının hazine müsteşarlığının görevine girdiği,diğer iddialar bakımından tesis edilen işlemin 4054 sayılı yasaya aykırılık taşımadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1538

KARAR NO : 2016/475

MÜDAHİL AVIVASA HAYAT ve EMEKLİLİK A.Ş'nin SAVUNMASININ ÖZETİ (DAVALI): Davacı şikayetinde ileri sürdüğü hususları ispat edemediği belirtilerek dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL TÜRK EKONOMİ BANKASI A.Ş'nin SAVUNMASININ ÖZETİ (DAVALI): Dava konusu işlemin kendisine ilişkin bankasürans sözleşmesine 20 yıl muafiyet tanınmasında rekabete aykırı bir durumun bulunmadığı belirtilerek, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL BNP PARİBAS CARDİF EMEKLİLİK A.Ş'nin SAVUNMASININ ÖZETİ (DAVALI): Davacının talebinin usul ve esasları reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL BNP PARİBAS CARDİF HAYAT SİGORTA A.Ş'nin SAVUNMASININ ÖZETİ (DAVALI): Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce önceden belirlenerek taraflara bildirilen 25.06.2014 tarihinde davacılar Orfoz Sigorta ve Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti. ve Ficemis Sigorta ve Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti. vekili Av. Hasan Murat Demirkıran'ın ve davalı idare vekili Av. Nagehan Özseyhan'ın geldiği görüldükten sonra duruşma açıldıktan ve taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilip, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava; davacı şirketler tarafından 10.10.2012 tarihli ve 2012/7562 ve 2012/7561 sayılı şikayet dilekçesi ile Rekabet Kurumu'na davacı şirketlerle acentelik sözleşmesel ilişkisi bulunan BNP Paribas Cardif Emeklilik A.Ş ve BNP Paribas Cardif Hayat A.Ş'nin 4054 sayılı Rekabet Kanunu'na aykırı hareketlerinin tespiti ve ilgili Yasanın öngörüldüğü yaptırımların uygulanması yönündeki başvuruların reddine ilişkin 28.03.2013 tarih ve 126 sayılı karar ile şikayet edilen şirketler hakkında verilen soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde tesis edilen 05.06.2013 tarih ve 6283 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı yasanın amaç başlıklı 1. Maddesinde; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmüne, aynı kanunun "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. Maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

- a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,
- b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1538

KARAR NO : 2016/475

veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, aynı kanunun "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. Maddesinde; "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemle(1) 2/7/2005 tarihli ve 5388 sayılı Kanunun 1 inci maddesiyle bu arada yer alan "İlgililerin talebi üzerine" ibaresi madde metninden çıkarılmıştır.

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacı Orfoz Sigorta ve Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti.'nin 10.10.2012 tarih ve 2012/7562 sayı ile kayıtlı şikayet dilekçesi ve davacı Ficemis Sigorta ve Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti.'nin 10.10.2012 tarih ve 2012/7561 sayı ile kayıtlı şikayet dilekçesi ile davalı Rekabet Kurumu'na başvuruda bulunduğu, davacılar ile acentelik sözleşmesel ilişkisi bulunan dava dışı Fransız sermayeli BNP Paribas Cardif Emeklilik A.Ş ve BNP Paribas

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1538

KARAR NO : 2016/475

Cardif Hayat A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabet Kanunu'na aykırı hareketlerinin tespiti ile Yasa'nın öngördüğü yaptırımların uygulanması istemiyle yapılan başvurunun Rekabet Kurumunun, 28.03.2013 tarih ve 13-17/252-126 sayılı gerekçeli kararı ile her iki şikayet talebinin reddine ve 05.06.2013 Tarih ve 6283 sayılı yazısı ile soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde işlem tesisi üzerine bakılan dava açılmıştır.

Uyuşmazlığa ilişkin Orfoz Sigorta ve Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti.'nin şikayet dilekçesinde; birinci olarak Cardif Emeklilik A.Ş.'nin müşteri aktarımlarına gizli ofis yardımı adı altında komisyon ödendiği, bu durumun ise 4054 sayılı Yasa'nın 1. maddesine aykırı olduğu, ikinci olarak Cardif Hayat A.Ş. ile AvivaSa Emeklilik ve Hayat A.Ş. arasında akdedilen 2009 tarihli reasürans sözleşmesi kullanılarak davacı Orfoz Sigorta Ltd.'in AvivaSa Emeklilik ve Hayat A.Ş.'den yapmış olduğu aktarımlara komisyon ödenmemesinin 4054 sayılı Yasa'nın 4.maddesine aykırı olduğu, üçüncü şikayet konusu olarak Cardif Emeklilik A.Ş. ile Türkiye Ekonomi Bankası arasında 20 sene süre ile akdedilen bankasürans (acentelik) sözleşmesinin rekabete aykırı olduğu iddialarına yer verdiği, diğer davacı olan Ficemis Sigorta ve Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti. tarafından verilen şikayet dilekçesinde; Cardif Emeklilik A.Ş. ile Türkiye Ekonomi Bankası arasında imzalanan bankasürans sözleşmesinin 4054 sayılı yasanın 4. Maddesi bakımından araştırılmasının istendiği, davalı idarece davacıların yaptığı şikayetler hakkında yapılan incelemede Orfoz Sigorta ve Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti. şikayeti bakımından ,davacı Orfoz Sigorta ve Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti.'nin birinci şikayet gerekçesi olan Cardif Emeklilik A.Ş.'nin müşteri aktarımlarına gizli ofis yardımı adı altında komisyon ödediği bu durumun ise 4054 sayılı Yasa'nın 1. maddesine aykırı olduğu ileri sürülmekte isede; bu ödemenin aktarımlara ilişkin teşvik ödemesi ile alakalı olduğu ve bu konuda ise Hazine Müsteşarlığının düzenlemesinin bulunduğu 4054 sayılı yasa kapsamında ele alınmasının mümkün olmadığını belirttiği, ikinci iddiası olan Cardif Emeklilik A.Ş. ile Avivasa Emeklilik ve Hayat A.Ş. arasında akdedilen 2009 tarihli reasürans sözleşmesi kullanılarak davacı Orfoz Sigorta Ltd.'nin AvivaSa Emeklilik ve Hayat A.Ş.'den yapmış olduğu aktarımlara komisyon ödenmemesi sureti ile 4054 sayılı Yasa'nın 4.maddesine aykırı olduğu iddiası bakımından, bireysel emeklilik şirketlerinin birbirlerine yaptıkları müşteri aktarımı nedeniyle acentelerine prim ödenmemesine yönelik düzenlemenin özel bir nitelik arz etmesi ve konunun Hazine Müsteşarlığının görev ve yetki alanında olduğunun değerlendirilmesi nedeniyle bu konuyla alakalı 4054 sayılı Kanun kapsamında ele alınamayacağını belirttiği, davacının üçüncü iddiası olan Cardif Emeklilik A.Ş. ile AvivaSa Emeklilik ve Hayat A.Ş. arasında akdedilen 2009 tarihli reasürans sözleşmesi kullanılarak davacı Orfoz Sigorta Ltd.'in AvivaSa Emeklilik ve Hayat A.Ş.'den yapmış olduğu aktarımlara komisyon ödenmemesi sureti ile 4054 sayılı Yasa'nın 4.maddesine aykırı olduğu, üçüncü şikayet konusu olarak Cardif Emeklilik A.Ş. ile Türkiye Ekonomi Bankası arasında 20 sene süre ile akdedilen bankasürans (acentelik) sözleşmesinin rekabete aykırı olduğu iddiasının ise 20 yıl süre ile tarafların üzerinde uzlaştıkları rekabet etmeme anlamına gelebilecek hüküm içermediği belirtilerek, belirlenen muafiyet süresinin makul olduğunun belirtildiği, diğer davacı olan Ficemis Sigorta ve Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti. tarafından verilene şikayet dilekçesinde; Cardif Emeklilik A.Ş. ile Türkiye Ekonomi Bankası arasında imzalanan bankasürans sözleşmesinin 4054 sayılı yasanın 4. Maddesine uygunluğu açısından araştırılması isteği bakımından ise, imzalanan acentelik sözleşmesinin, münhasır bayilik kapsamı içerisinde yer alacağından 4.maddenin uygulanma imkanı bulunmadığı belirtilerek davacıların şikayetinin ret edildiği anlaşılmaktadır.

Olayda; davacı Orfoz Sigorta ve Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti.'nin 10.10.2012 tarih ve

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1538

KARAR NO : 2016/475

7562 sayılı şikayetinin reddi bakımından;davacının şikayetinde Cardif Emeklilik A.Ş.'nin müşteri aktarımlarına gizli ofis yardımı adı altında komisyon ödediği bu durumun ise 4054 sayılı Yasa'nın 1. maddesine aykırı olduğu iddiasında yer verdiği, ofis yardımı altında yapılan ödemenin Hazine Müsteşarlığı sektör duyurusu gereğince aktarımlara yönelik teşvik ödemesine ilişkin olduğundan 4054 sayılı yasa kapsamında incelenme olanağı bulunmadığı, davacının ikinci iddiasındaki hususlarda Hazine Müsteşarlığı sektör duyurusu kapsamında kaldığından 4054 sayılı yasa kapsamında işlem tesis edilmemesinde ve davacının şikayetinde yer verdiği üçüncü iddiası olan Cardif Emeklilik A.Ş. ile Türkiye Ekonomi Bankası arasında 20 sene süre ile akdedilen bankasürans (acentelik) sözleşmesinin 4054 sayılı yasanın 5. Maddesinde yer alan muafiyet şartlarının taşıyıp taşımadığı bakımından incelenmesi gerekmektedir.Yasanın 5. maddesinde muafiyet için; a)Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b)Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c)İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması şartlarının tamamını taşıması gerektiği, yapılan acentelik sözleşmesi ile sözleşmenin taraflarının diğer tarafın müşteri tabanına ulaşacağından ve tek bir sigorta şirketinin ürününe odaklanılacağından tüketicinin elde edeceği hizmet kalitesini artıracığı ve bu durumun tüketici yararına olacağından 5. maddenin a ve b bendinde yer alan şartı taşıdığı, Cardif Emeklilik A.Ş. ile Türkiye Ekonomi Bankasının pazar payı %5 olduğu belirtildiğinden rekabet sınırlayıcı bir etkiye yol açmayacağından davacıya 5. maddede belirtilen muafiyet şartlarını taşıyan ve başkaca rekabet etmeme hükmü içermeyen sözleşmeye tanınan 20 yıllık muafiyetin makul olduğu anlaşılmaktadır.

Diğer davacı Ficemis Sigorta ve Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti.tarafından 10.10.2012 tarihli şikayetinin reddi bakımından;davacı Ficemis Sigorta ve Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti.şikayetinde Cardif Emeklilik A.Ş. ile Türkiye Ekonomi Bankası arasında imzalanan bankasürans sözleşmesinin 4054 sayılı yasanın 4. maddesi bakımından araştırılmasının istendiği; söz konusu sözleşmenin münhasır bayilik kapsamında kaldığından ilgili maddenin e) bendinde;"Münhasır bayilik hariç olmak üzere..." denilmek suretiyle sözleşmeye bu maddenin uygulanma imkanının bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda;davacılar tarafından yapılan şikayette ileri sürülen hususların gizli ofis yardımına ve Cardif Emeklilik A.Ş. ile AvivaSa Emeklilik ve Hayat A.Ş. arasında akdedilen 2009 tarihli reasürans sözleşmesi kullanılarak davacı Orfoz Sigorta Ltd.'nin AvivaSa Emeklilik ve Hayat A.Ş'den yapmış olduğu aktarımlara komisyon ödenmemesi sureti ile 4054 sayılı Yasa'nın 4.maddesine aykırı olduğu iddiasının Hazine Müsteşarlığı sektör duyurusu kapsamında kaldığından 4054 sayılı yasa gereğince inceleme olanağı bulunmadığı gerekçesiyle reddedilmesinde ve diğer hususlar bakımından da yukarıda belirtildiği üzere 4054 sayılı yasaya aykırı bir husus bulunmadığı anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Ayrıca;davacı şirketler tarafından her ne kadar iki şikayet hakkında tek karar alınmasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülmekte ise;her iki şikayet dilekçesinde de gizlilik ve şikayetlerin ayrı ayrı incelenmesine yönelik bir talebin bulunmadığı ve Rekabet Kurumu kararlarında kendi sayfasında yayımlandığı hususları bir arada değerlendirildiğinde usul ekonomisi bakımından tek karar alınmasında hukuka aykırılık bulunmadığından davacıların bu iddiasına itibar edilememiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 222,35-TL yargılama

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1538

KARAR NO : 2016/475

giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.500,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, her bir müdahil tarafından karşılanan 57,00-TL olan toplam 228,00-TL müdahil yargılama giderlerinin davacıdan alınarak müdahillere ayrı ayrı verilmesine, artan posta ücretinin 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333.maddesi uyarınca kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 25/02/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SEVİL KARAKAYA
37835

Üye
UĞUR GÜNGÖR
152989

Üye
OKAN ÖZBEK
152935

YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI) :	
Başvurma Harcı	: 25,20 TL
Karar Harcı	: 29,20 TL
Vekalet Harcı	: 3,75 TL
Celise Harcı	: 25,20 TL
Posta Gideri	: 139,00 TL
TOPLAM	: 222,35 TL

YARGILAMA GİDERİ (Aviva Hayat ve Emeklilik A.ş) :	
Başvurma Harcı	: 25,20 TL
Vekalet Harcı	: 3,80 TL
Posta Gideri	: 28,00 TL
TOPLAM	: 57,00 TL

YARGILAMA GİDERİ (Türk Ekonomi Bankası A.ş) :	
Başvurma Harcı	: 25,20 TL
Vekalet Harcı	: 3,80 TL
Posta Gideri	: 28,00 TL
TOPLAM	: 57,00 TL

YARGILAMA GİDERİ (BNP Paribas Cardif Emeklilik A.ş) :	
Başvurma Harcı	: 25,20 TL
Vekalet Harcı	: 3,80 TL
Posta Gideri	: 28,00 TL
TOPLAM	: 57,00 TL

YARGILAMA GİDERİ (BNP Paribas Cardif Hayat Sig. A.ş) :	
Başvurma Harcı	: 25,20 TL
Vekalet Harcı	: 3,80 TL
Posta Gideri	: 28,00 TL
TOPLAM	: 57,00 TL

