

T.C.  
DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE  
Esas No:2020/2642  
Karar No:2021/2690

**KARARIN DÜZELTİLMESİNİN**

**STEYEN (DAVACI)** : Limak Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.  
**VEKİL** : Av. Mehmet Haluk ARI [16497-94788-38637] Uets  
Atatürk Mah., Atatürk Bulvarı, 42 Ada, Gardenya 7/1  
Kat:11, No:68 Atatürk / STANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9 Bilkent / ANKARA  
[35495-15945-49388] Uets

**VEKİL** : Hukuk Müaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

**STEMİN KONUSU** : Ankara 2. derece Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2013/659, K:2013/1740 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 05/11/2019 tarih ve E:2014/805, K:2019/3463 sayılı kararının; 2577 sayılı Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI** : Temyiz aşamasında ileri sürülen iddiaların değerlendirilmediği, Mahkeme kararında idarî para cezasının oranına ilişkin hukukî ilmin denetlenmediği, hafifletici nedenler yönünden herhangi bir değerlendirme yapılmadığı, aynı Kurul kararıyla ceza verilen dava dâiri teebbüsler hakkında ceza oranı yönünden değerlendirilerek iptal kararı verildiği, davacının iddia edilen ihlâl konusu faaliyetlerinin yıllık gayrisafi gelirler içerisindeki payının çok düşük olduğu, ölçülülük ilkesi gözetilmeksizin yüksek oranda ceza takdir edildiği, Mahkeme kararının yeterli gerekçeden yoksun olduğu, soruşturma raporunda yapıldığı iddia edilen toplantının gerçekte tirilip gerçekte tirilmediği üpheliyken buna dayanılarak ceza verilemeyeceği, soruşturma taraflarının 29/03/2010 tarihinde Ankara'da aynı yerde olduklarının ispat edilemediği, toplantının yapıldığı iddia edildiği otel yönetimi tarafından 29/03/2010 tarihinde herhangi bir toplantı yapılmadığının teyit edildiği, Kars Çimento'da elde edilen belgelerin toplantının yapıldığını ispata elverişli olmadığı, nitekim Kurul kararında yer verilen kararlı oyların da bu yönde olduğu, davacının ticari hayatın gereklerine uygun olarak faaliyet gösterdiği, kararlarını bağımsız olarak kendisi aldı, fiyatlardaki artışın maliyetlerden kaynaklanan ve bütçelendirilmemiş olduğu, mevsimselliğe bağlı olarak talebin arttığı bir dönemde yapılan zamların rekabet ihlâli olarak değerlendirilemeyeceği ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.  
DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE  
Esas No:2020/2642  
Karar No:2021/2690

**DANI TAY TETKİK HÂKİM SERKAN TURGUT'UN DÜ ÜNCES** : Karar düzeltme isteminin reddi gerekti i dü ünülmektedir.

### TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

### **HUKUK DE ERLEND RME:**

Danı tay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de i ik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmi , aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle ba lı oldukları belirtilmi bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadı ı anla ılmı tır.

### **KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDD NE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 07/07/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

**Ba kan Vekili**

H. Ne e  
SARI

**Üye**

Doç. Dr. Gürsel  
ÖZKAN

**Üye**

Mürteza  
GÜLER

**Üye**

Tayyibe  
KAYCIO LU

**Üye**

Ali  
ÖZGÜR