



Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent-Plaza B-3 Blok-Bilkent/ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) : ABS Alçı ve Blok Sanayi A.Ş

Vekili : Av. Tezcan Çakır

Meşrutiyet Cad. No:3/14

06650 ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 22.11.2006 günlü, E:2006/883, K:2006/4435 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Pınar Kara'nın Düşüncesi : Davalı idarenin temyiz isteminden vazgeçtiği görüldüğünden, temyiz istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen Aydınoğlu'nun Düşüncesi : Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle, Rekabet Kurulunun 24.11.2005 günlü, 05-79/1085-311 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen anılan Rekabet Kurulu kararının davacıya yönelik kısımlarının iptaline ilişkin bulunan 22.11.2006 günlü, E:2006/883, K:2006/4435 sayılı kararı davalı idare temyiz etmekte ve kararın bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununda feragat hakkında özel bir düzenleme yapılmamış, 31 inci maddesinde bu konuda Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiştir.

Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 91 inci maddesinde, feragat iki taraftan birinin talep sonucundan vazgeçmesi olarak tanımlanmış, 93 üncü maddesinde feragat beyanının dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı, 95 inci maddesinde de, feragatın kesin bir hükmün hukuki sonuçlarını doğuracağı hükmü yer almıştır.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, davalı idarenin, 8.3.2007 günlü, 07-19/185-M sayılı temyiz isteminden feragat edilmesine ilişkin karara dayanarak, Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna hitaben yazdığı 9.4.2007 günü kayda geçen dilekçesinde temyiz isteminden vazgeçtiğini bildirdiği anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenle, davalı idarenin temyiz istemi hakkında feragat nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına, 3.5.2007 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2. Daire Başkanı Mustafa Birden	11. Daire Başkanı V. Selçuk Hondu
8. Daire Başkan V. Ayla Alkivılcım	5. Daire Başkanı Turan Falcıoğlu	12. Daire Başkanı Yücel İrmak
10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	6. Daire Başkan V. Nazlı Koçer	12. Daire Üyesi Kenan Atasoy
11. Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu	11. Daire Üyesi Belma Kösebalaban	2. Daire Üyesi Murat Cebeci
5. Daire Üyesi Günay Erden	8. Daire Üyesi Yeniay Kaya	11. Daire Üyesi Nihat Turan
6. Daire Üyesi Levent Artuk	6. Daire Üyesi Habibe Ünal	2. Daire Üyesi Kırdar Özsoylu
5. Daire Üyesi Sadri Bozkurt	2. Daire Üyesi Ayla Günenç	10. Daire Üyesi Cem Erbük



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2007/364
Karar No: 2007/828



6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

K/G-9.5.2007