

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11667

Davacı ve Yürütmenin

Durdurulmasını İsteyen : Solmaz-Mercan Mutfak Eşyaları Tic. ve San. A.Ş.

Vekili : Av. Bedir Karaca

Tevfik Erdönmez Sok. Yayla Palas Apt. No:22, K:2, D:7
Esentepe - Şişli / İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

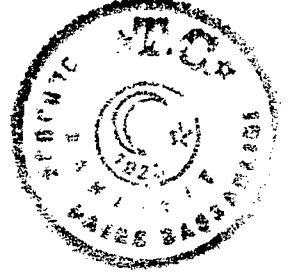
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent / ANKARA

Vekili :Av. Nuran İnan (Aynı adreste)

Davalı Yanında Katılan : Anadolu Cam Sanayi A.Ş

Vekili :Av. Nazmi Tekin

Ziya Gökalp Cad. 22/27 Kızılay-ANKARA



İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 30.07.2003 tarih, 03-54/626-M sayılı kararı gereğince, Anadolu Cam Sanayi A.Ş. (Anadolu Cam) hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında yürütülen önaraştırma ile Paşabahçe Cam San. Tic. A.Ş.'nin (Paşabahçe) Kurum kayıtlarına 30.07.2003 tarih, 3612 sayı ile intikal eden menfi tespit/muafiyet başvurusu çerçevesinde, Anadolu Cam'da 02-03.09.2003, Paşabahçe'de ise 20-21.09.2004 tarihlerinde yapılan yerinde incelemelerde, söz konusu önaraştırma ve menfi tespit dosyalarındaki konulardan farklı olarak, Anadolu Cam ile Yioula Glassworks S.A. (Yioula)'nın 4504 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edici bir anlaşma içerisinde olduklarına işaret edebilecek nitelikte belgeler bulunması üzerine yapılan soruşturma sonucu; Anadolu Cam Sanayii A.Ş. ile Yioula Glassworks S.A.'nın Türkiye cam ambalaj malzemeleri pazarını etkileyecek şekilde pazar paylaştıklarına dair bir anlaşmanın varlığı kanıtlanmadığından idarî para cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 28.02.2007 tarih ve 07-17/155-50 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : 4504 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirtilen ve doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu; keza bu amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme olasılığı bulunan anlaşmaların yasaklandığı açıktır.

Başka bir anlatımla, bu tür anlaşmaların sadece amacının rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli olup, bu anlaşmalar sonucunda zararlı bir sonucun doğmuş olması şart değildir. Keza, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11667

bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma olasılığının mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterlidir.

Soruşturmada, elde edilen belgelerden, Belge 1-2 ve 5'deki ifadelerden, Anadolu Cam ile Yioula arasında bir pazar paylaşımı anlaşmasının Türkiye pazarına yönelik olarak sonuç doğurduğu anlaşılmaktadır.

Soruşturma raporunda, Anadolu Cam'ın Türkiye cam ambalaj malzemeleri pazarındaki payının yaklaşık %90 olduğu, bu yüksek payın %6.5'lik kısmını ithalattan satışlar oluşturduğu, Anadolu Cam'ın Türkiye'ye yapılan ithalatın önemli bir kısmını gerçekleştirdiği tespiti yer almaktadır. Anadolu Cam'ın Türkiye'deki konumu üzerinde rekabetçi baskı yaratabilecek üretim bölgeleri incelendiğinde; kurulu kapasite ve Türkiye'ye yakınlık itibarıyla Balkanlar Bölgesinde bulunan üreticilerin etkili olabileceği, bunlar arasında tek büyük ve ciddi oyuncunun ise Yioula olduğu, bu nedenle Anadolu Cam'ın Yioula ile anlaşma iradesinde bulunmasının mantıklı gerekçelere dayandığı, Anadolu Cam, Türkiye talebinin ithalat yoluyla karşılanabilecek kısmını, en ciddi rakip olan Yioula ile anlaşarak ve bu sayede Balkanlar Bölgesinden yapılacak ithalatı kontrol ederek kendi payına katmayı ve böylece pazar gücünü korumayı, hatta artırmayı amaçladığı, Balkanlar Bölgesinden Türkiye'ye yapılan ithalat değerleri yıllar itibarıyla incelendiğinde, yukarıdaki tespiti destekler şekilde, 2003-2004-2005 yıllarında bu bölgeden yapılan ithalatın ciddi miktarda arttığı, Anadolu Cam'ın, 2003-2004 yıllarında tamamına yakını olmak üzere, bu dönemde söz konusu ithalatın çok önemli bir kısmını gerçekleştirdiği anlaşılmaktadır.

İnceleme konusu pazar paylaşımı anlaşması ile taraflar arasındaki devralma müzakerelerine ilişkin hususların iç içe geçtiği ve bunların bir kısmının müzakere görüşmeleriyle ilgili olduğu görülmekle birlikte, söz konusu görüşmelerin taraflar arasında bilgi değişimini mümkün kılarak kartel anlaşması bakımından kolaylaştırıcı unsur teşkil ettiği ve bu işbirliği sürecinde, iç piyasada rekabetin engellenmeye çalışıldığı veya sınırlandırıldığı ve ilgili pazardaki diğer teşebbüsün (Solmaz Mercan A.Ş.) rekabet edemeyecek derecede zorlandığı, bu çerçevede, Anadolu Cam ile Yioula'nın Türkiye pazarı üzerinde etki doğuracak şekilde uluslararası pazar paylaşımı anlaşması yaparak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği ve eldeki delillerin bunu göstermekte yeterli olduğu anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanun'un 16.maddesinin 2.fıkrası uyarınca para cezası verilmesi gerekirken, anlaşmanın varlığı kanıtlamadığı gerekçesiyle tesis edilen idarî para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

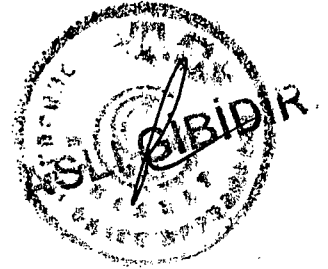
Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların bulunmaması nedeniyle yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin reddine, 24.04.2008 tarihinde Üye Orhun YET'in gerekçede azlık oyuyla oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Suna	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	ÖDEN
		(X)		



Karşı OY :Yürütmenin durdurulması kararları, davayı esastan sonuçlandıran kararlar olmayıp, dava sonuna kadar dava konusu idarî işlemin uygulanmasını durduran, idareyi hareketsizliğe sevk ederek işlemin hukukî sonuçlar yaratmasını askıya alan tedbir niteliğini haiz kararlardır. Yürütmenin durdurulması kararı ile idarî işlemin tesisinden önce mevcut olan hukukî durumun dava sonuna kadar devamı sağlanır. Yürütmenin durdurulması kararları inşai niteliği haiz olmayıp, dava konusu işlemlerle etkilenen önceki hukukî durumu koruyucu kararlardır.

2577 sayılı Yasanın 27. maddesinde de yürütmenin durdurulması kararlarının uygulamada ve doktrinde yerleşik bu niteliklerinden farklı bir nitelendirme getirilmemiştir. Madde hükmünde getirilen "işlemin açıkça hukuka aykırı olması" ile "ilgili için giderilmesi güç zararlar doğurması" nedenleri ise, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesinin şartlarını teşkil etmekte olup, kararların niteliğini belirleyen unsurlar değildir.

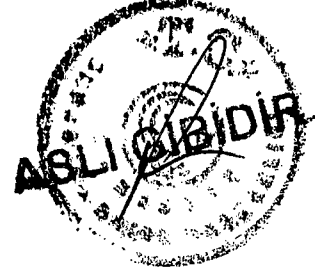
Bir idarî işlemin yeni bir hukukî durum yaratması, bir hukukî durumu ortadan kaldırması ya da hukukî durumda değişiklik yapması halinde bu idarî işlemin askıya alınması, uygulanmasının dava sonuna kadar ertelenmesi, dava konusu işlemin tesisinden önceki mevcut hukukî durumun dava sonuna kadar devamının sağlanabilmesi mümkündür. Bu itibarla, idarenin bir işlem tesisi yolunda yapılan başvuruları reddederek, hareketsiz kaldığı

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11667

olumsuz işlemlerin, askıya alınması uygulanmasının ertelenmesi, başvurunun konusunu teşkil eden hukukî durumu sağlamayacağından bu işlemlere karşı açılan davalarda yürütmenin durdurulması kararı verilmesini anlamsız kılar.

Dosyanın incelenmesinden ise, dava konusu edilen işlemin şikâyet edilen şirket hakkında idarî para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin olduğu anlaşıldığından, bu olumsuz işleme yönelik yürütmenin durdurulmasına karar verilmesine olanak bulunmadığından, yürütmenin durdurulması isteminin bu gerekçeyle reddi gerektiği oyu ile karara katılmıyorum.

Üye
Orhun YET



KATILMA KARARI

Solmaz-Mercan Mutfak Eşyaları Tic. ve San. A.Ş. vekili sıfatıyla Av. Bedir Karaca tarafından, Rekabet Kurulu'nun 28.02.2007 tarih ve 07-17/155-50 sayılı kararının iptali istemiyle Rekabet Kurumu'na karşı açılan davada; Anadolu Cam Sanayi A.Ş vekili Av. Nazmi Tekin tarafından verilen davalı yanında dāvaya katılma dilekçesi incelenerek gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 31'inci maddesinde, üçüncü kişilerin davaya katılması konusunda, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı öngörülmüş olup; Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 53'üncü maddesinde "Hakkı veya borcu bir davanın neticesine bağlı olan üçüncü şahıs iki taraftan birine iltihak için davaya müdahale edebilir.", 55'inci maddesinde ise, "Tâyin olunan günde iki taraftan her biri müdahale talebine itiraz edebilir ve işbu itiraz tahkikat hâkimi tarafından hâdiseler hakkındaki usule tevfikân tetkik ile karar verilir." hükümleri yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, müdahale isteminde bulunan Anadolu Cam Sanayi A.Ş.'nin, yukarıda sözü edilen koşulları taşıdığı anlaşıldığından, davalı yanında davanın bulunduğu noktadan itibaren katılma isteminin kabulüne, 24.04.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Suna	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	ÖDEN

