

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/6601
Karar No : 2007/1307



Davacı : Türkiye Seyahat Acentaları Birliği
Vekili : Av.Şükran Tezel
Süleymanpaşa Sok. Aybek İş Hanı K:3 30/30
Kadıköy - İSTANBUL
Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent - ANKARA
Vekili : Av. Ayperi Samantır - Aynı Adreste

İstemin Özeti : Türkiye Seyahat Acentaları Birliği'nin 16. Olağan Genel Kurulu'nda alınan üye kayıt ücretleriyle ilgili kararın, 4054 sayılı Yasa'nın 4.maddesine aykırı olmadığına dair menfi tespit belgesi verilmesi isteminin; "Rekabet Kurulu'nca hakkında soruşturma yürütülen Türkiye Seyahat Acentaları Birliği'nin Genel Kurul Kararı'na ilişkin 17.12.2003 tarih, 03-80/967-397 sayılı Kurul Kararı'nda yer verilen gerekçeler geçerliliğini koruduğundan, menfi tespit belgesi verilmesinin veya muafiyet tanınmasının mümkün olmadığına ilişkin Rekabet Kurulunun 15.01.2004. tarih ve 04-03/49-14 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Dava konusu işlemin dayanağı olan Rekabet Kurulu'nun 17.12.2003 tarih, 03-80/967-397 sayılı işlemine karşı açılan davada, Dairemizin 28.3.2006 tarih ve E:2006/6172 K:2006/1553 sayılı kararı ile soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai kararın verildiği karar toplantısına katılıp oy kullanması nedeniyle hukuka aykırı bulunarak iptal edildiğinden, dava konusu kararın hukuki dayanağı ortadan kalkmış bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, hukuki dayanaktan yoksun kalan dava konusu kararın iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Türkiye Seyahat Acentaları Birliği'nin 16.Olağan Genel Kurulunda üye ücretleriyle ilgili olarak alınan kararın, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4.maddesine aykırı olmadığına dair menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması isteminin reddine ilişkin 15.1.2004 tarih ve 04-03/49-14 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanunun 4.maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma yada kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, maddenin devamında hukuka aykırı ve yasak hallerin neler olduğu maddeler halinde sayılmıştır.



Aynı Kanununun 5.maddesinde de, Kurulun, maddede belirtilen şartların tamamının varlığı halinde teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4.madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebileceği hükme bağlanmış ve muafiyet için varlığı aranan şartlara yer verilmiş,8. maddesinde ise,ilgili teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul'un elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın,kararın,eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Kanununun 4.,6.ve 7. maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebileceği hükme bağlanmıştır.

Bakılan davada; davacı Birliğin, 15.Olağan Genel Kurul toplantısında üye kayıt ücretlerine ilişkin olarak alınan karar ile,piyasaya yeni girişleri engelleyici nitelikte yüksek giriş ücreti belirlendiği bu suretle 4054 sayılı Kanununun 4.maddesi ihlal ettiği yolunda 17.12.2003 tarih ve 397 sayılı Rekabet Kurulu Kararının alındığı,bu kez 7.12.2003 tarihinde yapılan 16..Olağan Genel Kurul toplantısında üye kayıt ücretlerinin yeniden tespit edildiği ve davacı Kurumca alınan bu kararla ilgili olarak 1997/6 sayılı Tebliğ doğrultusunda menfi tespit/muafiyet verilmesi hususunda başvuruda bulunulduğu,başvuru üzerine Rekabet Kurulunca dava konusu karar ile 17.12.2003 tarihli Kurul kararında yer alan gerekçelerin geçerliliğini koruduğuna,bu nedenle menfi tespit belgesi verilmesinin veya muafiyet tanınmasının mümkün olmadığına karar verildiği anlaşılmıştır.

Ancak, dava konusu kararın dayanağını oluşturan 17.12.2003 tarihli ve 397 sayılı Kurul Kararı, Danıştay 13.Dairesinin 28.3.2006 tarih ve E:2006/6172 K:2006/1553 sayılı kararı ile soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai kararın verildiği karar toplantısına katılıp oy kullanması nedeniyle hukuka aykırı bulunarak iptal edilmiştir.

Bu durumda, dava konusu işlemin yukarıda sözü edilen 17.12.2003 tarihli karara dayanması ve kararın yargı kararı ile iptal edilmesi karşısında, dava konusu kararın hukuki dayanağı ortadan kalkmış bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, hukuki dayanaktan yoksun kalan dava konusu kararın iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 13.03.2007 tarihinde davacı Türkiye Seyahat Acentaları Birliği vekili Av. Şükran Tezel'in ve davalı idare vekili Av. Ayperi Samantır'ın geldiği; Danıştay Savcısı Gülen Aydınoglu'nun hazır bulunduğu görülerek duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi de alındıktan sonra taraflara son kez söz verilerek duruşma tamamlandı. Dosya incelenip gereği görüldü:

Dava, Türkiye Seyahat Acentaları Birliği'nin 16. Olağan Genel Kurulu'nda alınan üye kayıt ücretleriyle ilgili kararın, 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesine aykırı olmadığına dair menfi

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/6601
Karar No : 2007/1307



tespit belgesi verilmesi isteminin; "Rekabet Kurulu'nca hakkında soruşturma yürütülen Türkiye Seyahat Acentaları Birliği'nin Genel Kurul Kararı'na ilişkin 17.12.2003 tarih, 03-80/967-397 sayılı Kurul Kararı'nda yer verilen gerekçeler geçerliliğini koruduğundan, menfi tespit belgesi verilmesinin veya muafiyet tanınmasının mümkün olmadığına ilişkin Rekabet Kurulunun 15.01.2004. tarih ve 04-03/49-14 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı Birliğin 15.Olağan Genel Kurul toplantısında üye kayıt ücretlerine ilişkin olarak alınan karar ile, piyasaya yeni girişleri engelleyici nitelikte yüksek giriş ücreti belirlendiği ve bu suretle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiği yolunda 17.12.2003 tarih ve 397 sayılı Rekabet Kurulu Kararının alındığı; 07.12.2003 tarihinde yapılan 16. Olağan Genel Kurul toplantısında ise üye kayıt ücretlerinin yeniden tespit edildiği ve davacı birlik tarafından bu kararla ilgili olarak 1997/6 sayılı Tebliğ doğrultusunda menfi tespit/muafiyet verilmesi hususunda davalı idareye başvuruda bulunulduğu, başvuru üzerine Rekabet Kurulu'nca dava konusu karar ile 17.12.2003 tarihli Kurul kararında yer alan gerekçelerin geçerliliğini koruduğuna, bu nedenle menfi tespit belgesi verilmesinin veya muafiyet tanınmasının mümkün olmadığına karar verildiği anlaşılmıştır.

Ancak, dava konusu kararın dayanağını oluşturan 17.12.2003 tarihli ve 397 sayılı Rekabet Kurulu Kararı, Dairemizin in 28.3.2006 tarih ve E:2006/6172 K:2006/1553 sayılı kararı ile "dava dosyasının ve eki işlem dosyasının incelenmesinden; Kurul üyelerinden birinin başkanlığında yapılan soruşturma sonucunda hazırlanan raporda, davacının Kasım 2001 tarihli Olağan Genel Kurul Toplantısında yüksek giriş aidatı belirleyerek yeni teşebbüslerin piyasaya girişlerini engellemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal ettiği sonucuna varıldığı ve bu sebeple, verilecek para cezalarının belirtildiği bu raporu soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin Kurul Üyesi Soruşturma Heyeti Başkanı sıfatıyla imzaladığı, öte yandan bu raporla ilgili olarak yapılan yazılı savunmaya karşı soruşturma heyetince hazırlanan ek yazılı görüşte de soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin imzasının bulunduğu anlaşıldığı, bu durumda, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihaî kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğundan soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihaî karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu Kararında hukuka uyarlık bulunmadığı " gerekçesiyle iptal edilmiştir.

Bu durumda, dava konusu işlemin yukarıda sözü edilen 17.12.2003 tarihli karara dayanması ve bu kararın yargı kararı ile iptal edilmesi karşısında, dava konusu işlemin hukuki dayanağı ortadan kalkmış bulunmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/6601
Karar No : 2007/1307

Açıklanan nedenlerle, Rekabet Kurulunun 15.01.2004. tarih ve 04-03/49-14 sayılı kararının iptaline, aşağıda dökümü yapılan 132,30.-YTL yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, 13.03.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN



YARGILAMA GİDERLERİ

Toplam Harç : 72,30.-YTL
Posta Gideri + : 60,00-YTL
TOPLAM : 132,30.-YTL

HG / 19.03.2007