

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/3935
Karar No : 2017/3550

Tarih : 19.03.2018
Sayı : 2230
SDP : 640

Davacı : Antep Medya Yayıncılık Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Vekilleri : Av. Adem SAĞLAM, Av Yaşar SAĞLAM
İncilipınar Mah., 3. Cad., Yunuslar İş Merkezi, K:6, No:28
Şehitkamil / GAZİANTEP

Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad., No:9
Bilkent- Çankaya / ANKARA

Vekili : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

Davanın Özeti : Davacı şirkete, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, fiyat tespiti anlamına gelebilecek her türlü ortak faaliyete son vermeleri ve tekrarlamamalarına ilişkin görüş bildirilmesine ve anılan Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, yanıltıcı bilgi verildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 17.08.2011 tarih ve 11-45/1034-354 sayılı kararının 2. ve 3. maddelerinin; inceleme esnasında istenen bilgi, belge ve beyanların sunulması için süre verilmediği, ilk beyanla çelişmeyen açıklama mahiyetinde olan açıklamaların yanıltıcı olarak değerlendirilemeyeceği, uyarı yapılmadan beyanların alındığı, ortak yayın yapılmasının söz konusu olmadığı, sadece müşterilerin istekleri doğrultusunda ortak yayın yapıldığı, her basın kuruluşunun ayrı ayrı fiyatlar belirlediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : İnceleme esnasında süre verilmesi zorunluluğunun bulunmadığı, beyanların açıkça çelişkili olduğu, yetki belgelerinde gerekli uyarıların yer aldığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Dava konusu kararın kısmen iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, davacı şirkete, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, fiyat tespiti anlamına gelebilecek her türlü ortak faaliyete son vermeleri ve tekrarlamamalarına ilişkin görüş bildirilmesine ve anılan Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, yanıltıcı bilgi verildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 17.08.2011 tarih ve 11-45/1034-354 sayılı kararının 2. ve 3. maddelerinin iptali istemiyle açılmıştır.

4054sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 9. maddesinde; Kurul, ihbar, şikayet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4 , 6 ve 7" nci maddelerinin ihlal edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine Kanunun Dördüncü

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/3935

Karar No : 2017/3550

kısımında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildirir.

Meşru bir menfaati olan gerçek ve tüzel kişiler şikayette bulunabilir.

Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir."hükmüne yer verilmiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

- a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,
- b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,
- c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.

İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hâkimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükmü yer almıştır.

Diğer taraftan, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde; "Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi" halinde teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine anılan kanun maddesinde belirtilen miktarda idari para cezası verileceği belirtilmiştir.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden, aralarında davacı şirketin de bulunduğu, Gaziantep'te faaliyet gösteren yerel televizyon yayıncılığı yapan teşebbüslerin ortak yayın platformu adı altında bir araya gelerek oluşturdukları yayın tekeli ile bir TV kanalının diğerlerinden vekalet almak suretiyle Belediyelerin canlı yayın ihalelerine tek başına katılıp daha sonra aldığı parayı diğer kanallarla paylaşarak 4054 sayılı Kanun'unu ihlal ettikleri iddiasıyla vaki başvuru üzerine Rekabet Kurulu'nun 4.5.2011 tarih ve 11-28/542-M sayılı kararı ile önaraştırma yapılmasına karar verildiği, bu karar uyarınca yapılan önaraştırma sonucunda, Ortak Yayın Platformu'nun varlığının saptandığı anlaşılmakta olup; bu nedenle teşebbüslere Kanunun 9/3. maddesi uyarınca, fiyat tespiti anlamına gelebilecek her türlü ortak faaliyete son vermeleri ve tekrarlamamalarına ilişkin olacak görüş bildirilmesine ilişkin kararda hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, davacı şirketin sözkonusu önaraştırma sırasında, önaraştırmayı yapan raporörlere yanlış ve yanıltıcı bilgi verdiği dosyadaki belgelerden anlaşıldığından, bu nedenle davacı şirkete verilen 12.327.00- TL idari para cezasında da kanuna aykırılık saptanmamıştır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/3935
Karar No : 2017/3550

Davacının diğer iddiaları ise dava konusu kararı kusurlandırıcı mahiyette görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, davacı şirkete, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, fiyat tespiti anlamına gelebilecek her türlü ortak faaliyete son vermeleri ve tekrarlamalarına ilişkin görüş bildirilmesine ve anılan Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, yanıltıcı bilgi verildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 17.08.2011 tarih ve 11-45/1034-354 sayılı kararının 2. ve 3. maddelerinin iptali istemiyle açılmıştır.

Rekabet Kurulu'nun 17.08.2011 tarih ve 11-45/1034-354 sayılı kararının 2. maddesinin incelenmesinden;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde, piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler teşebbüs olarak tanımlandıktan sonra, 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

- Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi.



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/3935

Karar No : 2017/3550

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un "Kurulun Yetkileri" başlıklı 2. Bölümü altında yer alan "İhlâl Son Verme" başlıklı 9. maddesinde ise, "Kurul, ihbar, şikâyet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya re'sen bu Kanunun 4, 6 ve 7'nci maddelerinin ihlâl edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildirir.

Meşru bir menfaati olan gerçek ve tüzel kişiler şikâyetinde bulunabilir.

Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlâl ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir.

Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlâlden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir." hükmü yer almıştır.

Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Kurul'un görevleri arasında sayılmış, 40. maddesinde, Kurul'un re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş, 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise Kurul'un soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Dava konusu Kurul kararının 2. maddesi yönünden dosya incelendiğinde;

Rekabet Kurumu kayıtlarına 12.04.2011 tarihinde giren şikâyet dilekçesi üzerine aralarında davacı şirketin de bulunduğu, Gaziantep'te yerel televizyon yayıncılığı yapan teşebbüslerin ortak yayın platformu adı altında bir araya gelerek oluşturdukları yayın tekeli ile bir televizyon kanalının diğerlerinden vekâlet almak suretiyle belediyelerin canlı yayın ihalelerine tek başına katılıp daha sonra aldığı parayı diğer kanallarla paylaşarak 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiklerinin iddia edildiği, vaki başvuru üzerine Kurul'un 04.05.2011 tarih ve



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Eşas No : 2011/3935
Karar No : 2017/3550

11-28/542-M sayılı kararı ile önaraştırma yapılmasına karar verildiği, bu karar uyarınca yapılan önaraştırma sonucunda, Ortak Yayın Platformu'nun varlığının tespit edildiği, bu nedenle teşebbüslere dava konusu Kurul kararının 2. maddesiyle Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca, fiyat tespiti anlamına gelebilecek her türlü ortak faaliyete son vermeleri ve tekrarlamalarına ilişkin olarak görüş bildirilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Önaraştırma raporu ve eklerinin incelenmesinden, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin ortak yayın platformu kurduğu, bu teşebbüslerin saniye bazında fiyatların belli bir miktarın altına düşmemesi yönünde şifahi olarak anlaştığı, ancak televizyon yayıncısı teşebbüsler arasında yapılan ve reklam verenlere ortak fiyat teklifi sunulmasını öngören şifahi mutabakatın uygulamaya konulmadığı, piyasaya herhangi bir etkisinin olmadığı ve başkaca dikkate değer bir bilgi ve belgeye ulaşılamadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, fiyat tespiti anlamına gelebilecek her türlü ortak faaliyete son vermeleri ve tekrarlamalarına ilişkin olarak görüş bildirilmesine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş yazısı gönderilmesi hususunda Başkanlığın görevlendirilmesine karar verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Dava konusu Kurul kararının davacı şirkete yanıtıcı bilgi verildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin 3. maddesinin incelenmesinden;

4054 sayılı Kanun'un "Bilgi isteme" başlıklı 14. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebileceği, bu makamların, teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin yetkililerinin, istenen bilgileri Kurul'un belirleyeceği süre içinde vermek zorunda olduğu kurala bağlanmıştır.

Aynı Kanun'un "İdarî Para Cezası" başlıklı 16. maddesinde ise, "Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıtıcı bilgi veya belge verilmesi,

b) İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,

c) Kanunun 14 ve 15'inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıtıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,

hâllerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayrisafi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası, birleşme işlemlerinde tarafların her birine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir. " kuralına yer verilmiştir.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/3935
Karar No : 2017/3550

Dosyanın incelenmesinden, yürütülen önaraştırma kapsamında yerinde inceleme maksadıyla 06.07.2011 tarihinde saat 10:30'da davacı şirketin adresine gidildiği, soruşturma heyeti ile şirket yetkilisi tarafından imza altına alınan tutanakta şirket yetkilisinin; "Ortak yayın platformu reklamverenlere karşı tek ses oluşturmak adına Gaziantep yerel TV'leri (Mega TV, Olay TV, GRT, Kanal 27, Kanal 5 ve Hisar TV) arasında 2010 ortası itibarıyla kurulmuştur. Bu platform olmadan önce reklamverenler daha düşük reklam verme fiyatı verebiliyorlardı... Saniye bazında fiyatların belli bir miktarın altına düşmemesi yönünde şifahi olarak anlaşmamız vardır... Reklam alma rakamları ortak yayın platformu üyesi yerel TV'ler arasında şifahi olarak belirlenmeye çalışılmaktadır. Bununla birlikte gene bu rakamların altında fiyatlar ile reklam alınmaktadır. Diğer bir ifade ile bu şifahi mutabakat uygulanmamaktadır... Tüm yerel TV'ler ortak yayın platformuna dahildir. Örneğin üniversite bahar şenliği için stand alan firmaların görüntülerinin alınması için gereken pazarlama ortak yayın platformu olarak yapılmaktadır." şeklinde beyanda bulunduğu, yapılan inceleme sırasında GRT'ye gelen davacı şirket (Mega TV) yetkilisinin, kendi firmalarında yapılan incelemede tutulan tutanakta yer alan bazı ifadelerde yoruma açık cümleler kullanıldığı için yanlış anlaşılmasının mümkün olduğu, bu nedenle açıklamalarını içeren ek ifade tutanağı yazdığını belirttiği, anılan ek ifade tutanağında özetle; "Ortak Yayın Platformu diye bir şeyin söz konusu olmadığı, tutanakta Ortak Platform'la ilgili olarak yapılan açıklamaların yanlış veya tamamen asılsız olduğu, fiyatların belirli bir seviyede tutulması yönünde ne prensip olarak ne şifahi olarak bir anlaşma bulunmadığının" ifade edildiği, dava konusu Kurul kararında özetle; Mega TV, GRT ve Hisar TV'de raportörlerce yapılan görüşmeler ile Mega TV ve GRT'den edinilen belgelerin Ortak Yayın Platformu'nun varlığını açıkça gösterdiği, bu çerçevede, Mega TV yetkilisinin tutanağa ek olarak verdiği açıklamalarda raportörlere yanlış ve yanıltıcı bilgi verdiği kanaatine varıldığı gerekçesiyle, dava konusu Kurul kararının 2. maddesiyle "4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ve 2011/1 sayılı "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16. Maddesinin Birinci Fıkrasında Öngörülen İdari Para Cezası Alt Sınırının 31/12/2011 tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasına İlişkin Tebliğ" uyarınca "12.327,00 TL idari para cezası verilmesine" karar verildiği anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un "Bilgi İsteme" başlıklı 14. ve "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddelerinde, genel olarak, Kurul'un Kanun'un verdiği görevleri yerine getirebilmesi için gerekli gördüğü belirli konulardaki bilgi ve belgeleri isteyebileceği düzenlenmiştir. Kurul tarafından gerçekleştirilen incelemelerin sağlıklı ve güvenilir olarak yürütülmesi zorunludur. Bu bakımdan, sunulan bilgilerin yeterli ve daha da önemlisi gerçek, doğru ve güvenilir olması gerekmektedir. Bu çerçevede, hakkında rekabet ihlali iddiasıyla önaraştırma yapılan teşebbüsün şifahi ve herhangi bir belgeye dayanmayan, savunma niteliğindeki açıklamalarının, Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde ifade edilen bilgi kapsamında olamayacağı, Kurul'un bilgiye ulaşma konusunda ayrıcalıklı bir yetkisinin olduğu, bu yetkinin, hakkında önaraştırma veya soruşturma yapılan teşebbüs veya teşebbüslerin, önaraştırma konusu olayla ilgili savunmaya ilişkin olabilecek beyanlarının dışında kalan konuları kapsadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/3935

Karar No : 2017/3550

Yukarıda yer alan bilgi ve değerlendirmeler çerçevesinde, rekabet ihlâli iddiasıyla yürütülen önaraştırma kapsamında davacı şirket yetkilisinin verdiği bilgilerin 4054 sayılı Kanun'un "Bilgi İsteme" başlıklı 14. ve "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddelerinde ifade edilen "bilgi" olarak değerlendirilemeyeceği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararının 3. maddesiyle davacı şirket hakkında raportörlere yanlış ve yanıltıcı bilgi verdiği gerekçesiyle 12.327,00 TL idari para cezası verilmesinde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Kurul kararının 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca teşebbüslere görüş yazısı gönderilmesi hususunda Başkanlığın görevlendirilmesine ilişkin 2. maddesi yönünden davanın **REDDİNE**, davacı şirkete, yanıltıcı bilgi verildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin 3. maddesinin **İPTALİNE**, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 183,70-TL yargılama giderinin 91,85-TL'sinin davacı şirket üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.800-TL vekâlet ücretinin davacı şirketten alınarak davalı idareye verilmesine, geriye kalan 91,85-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.800-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacı şirkete verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacı şirkete iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 04.12.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat ÖZGÜR	Dr. Hasan GÜL	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Mürteza GÜLER	İlker SERT

YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : 96,70-TL

Posta Gideri : 87,00-TL

Toplam : 183,70-TL

