

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2008/1816
Karar No : 2013/647

REKABET KURUMU

Tarih : 26.07.2013
Sayı : 4595



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacılar) : Türk Eczacıları Birliği (TEB) 8. Bölge Gaziantep Eczacı Odası Yönetim Kurulu Üyeleri
1- Mustafa Balık
2- İrfan Demirci
3- Oğuzhan Çalmani
4- Serdari Dalsüren
5- Hüseyin Ceylan
6- Hatice Zülal Öngen
7- Mustafa Büyükipekçi

Vekilleri : Av.Gökhan Pekcan-Av. Hüseyin Öğüplü
Necatibey Cad. Uysal Apt. No:20/14 K:5 -Sıhhiye/ANKARA

Karşı Taraf(Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Melttem Türkoğlu-aynı adreste

İstem Özet :Danıştay Onüçüncü Dairesinin 15/01/2008 günlü, E:2006/3403, K:2008/711 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacılar tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Bülent Küfüdür

Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Rekabet Kurulu'nun 17/04/2006 günlü, 06-28/347-82 sayılı kararının davacılar idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 15/01/2008 günlü, E: 2006/3403, K:2008/711 sayılı kararıyla; hükümlü ve tutukluların ilâçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04/01/2006 günlü, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde Oda'da 08/03/2006 tarihindeki yerinde incelemeden bir gün sonra 24/03/2006 tarih ve 850 sayılı yazı ile Odanın eczanelerde yaptığı denetimlerin tutanakları ile Odanın denetçi eczacıları tarafından 2006 yılı başından itibaren denetlenen eczanelerin adlarını ve denetim tarihlerini gösterir bir listenin 31/03/2006 tarihli mesai saati bitimine kadar gönderilmesinin istendiği, Odanın 31/03/2006 tarihli ve Kurum kayıtlarına 05/04/2006 tarih, 2091 sayılı giren cevabi yazısında ise istenen bilgi ve belgelerin gönderilmediği ve yalnızca eczacı odaları yönetim kurullarınının 6643 sayılı Türk Eczacılar Birliği Kanun'un 20. maddesinin (m) bendine ilişkin, 16/04/1996 tarih ve 22613 sayılı Yönetmeliğin 32. maddesi gereği sorumluluk alanı içerisindeki eczanelere gerek rutin olarak gerekse şikâyet üzerine denetim yapma yetkisine sahip olduğu ve yazıya konu olan denetimlerin Odanın yaptığı diğer denetlemeler

**DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2008/1816

Karar No : 2013/647

gibi bu Yönetmelik çerçevesinde yapıldığının ifade edilmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanunun 14. maddesi kapsamında bilgi ve belge istenmesine rağmen eksik bilgi gönderdiği gerekçesiyle dava konusu Kurul kararıyla aynı Kanunun 16/1-b maddesi uyarınca Oda'ya ve 16. maddenin üçüncü fıkrası uyarınca Oda'ya verilen para cezasının yüzde beşi oranında olmak üzere davacılara para cezası verildiği dava konusu cezanın dayanağı olan ve davacıların yönetim kurulu üyesi olduğu Oda'ya verilen cezanın iptali istemiyle açılan davada, davacı Oda'dan istenilen bilgi ve belgelerin verilmemesinin tartışmasız olması karşısında Kurul kararıyla para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle Dairelerinin 15/01/2008 günlü, E:2006/3399,K:2008/710 sayılı kararıyla davanın reddine karar verildiğinden, Kurul kararının yönetim kurulu üyesi olan davacılara Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca para cezası verilmesine ilişkin kısmında da hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacılar, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Rekabet Kurumu; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları, piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamayı amaçlamaktadır.

4054 sayılı Yasa'nın 2. maddesi ile, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışları yasa kapsamında sayılmıştır.

Bu bağlamda, Rekabet Kurulu'nun Yasa kapsamında sayılan hukuki işlem veya davranışların Yasa'ya aykırı olduğunu belirlemesi halinde, yine Yasa ile öngörülen tedbirleri alabileceği ve yaptırım uygulayabileceği açıktır.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04/01/2006 günlü, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön soruşturma çerçevesinde Gaziantep Eczacı Odasında 08/03/2006 tarihindeki yerinde incelemeden bir gün sonra Odanın görevlendirdiği denetçi eczacıların tutuklu ve hükümlülerin 2005 yılı reçetelerinin karşılanması için Gaziantep Cezaevi'ne %3.5'in üzerinde indirim teklifi veren Karşıyaka Gülay ve Balıklı Özdoğan Eczanelerini denetlediğinin öğrenilmesinin ardından 24/03/2006 günlü, 850 sayılı bir yazı gönderildiği, bu yazı ile Odanın bu eczanelerde yaptığı denetimlerin tutanakları ile Odanın denetçi eczacıları tarafından 2006 yılı başından itibaren denetlenen eczanelerin adlarını ve denetim tarihlerini gösterir bir listenin 31/03/2006 tarihli mesai saati bitimine kadar gönderilmesinin istendiği, Odanın 31/03/2006 tarihli cevabi yazısında ise, istenen bilgi ve belgelerin gönderilmediği, yalnızca eczacı odaları yönetim kurullarınının 6643 sayılı Türk Eczacılar Birliği Kanun'unun 20. maddesinin (m) bendi ve 16/04/1996 günlü, 22613 sayılı Yönetmeliğin 32. maddesi gereği sorumluluk alanı içerisindeki eczanelere gerek rutin olarak gerekse şikâyet üzerine denetim yapma yetkisine sahip olduğu ve yazıya konu olan denetimlerin Odanın yaptığı diğer denetlemeler gibi bu Yönetmelik çerçevesinde yapıldığının ifade edilmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi kapsamında bilgi ve belge istenmesine rağmen eksik bilgi gönderdiği gerekçesiyle aynı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca Oda'ya ve aynı Kanunun 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Oda'ya verilen cezanın yüzde beşi oranında olmak üzere Oda Yönetim Kurulu üyesi olan davacılara idari

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/1816

Karar No : 2013/647

para cezası verildiği, davacılar tarafından dava konusu işlemin tesis edilmesine neden olan uygulamanın 6643 sayılı Yasa'ya dayandığının belirtildiği anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede, 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesi kapsamında olduğu belirtilen uygulamanın, Odanın kendi görev alanına giren bir konudaki Yasa maddesinin uygulanmasından kaynaklandığının öne sürülmesi nedeniyle; uyuşmazlık konusu kararların Odanın görev alanına giren Yasa kapsamında değerlendirilerek mevzuata ve hukuka uygunluğunun saptanması, dolayısıyla konunun açılacak bir iptal davasında incelenmesi gerektiğinden davalı idarenin bu konuda inceleme yapmasına ve karar tesisine yetkisi bulunmamaktadır.

Nitekim, temyize konu Daire kararında göndermede bulunulan ve davacılar para cezası verilmesine dayanak oluşturan Gaziantep Eczacı Odasına verilen para cezasının iptali istemiyle açılan davada, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen 15/01/2008 günlü, E:2006/3399,K:2008/710 sayılı karar, Danıştay İdari Dava Dairleri Kurulunun 25/02/2013 günlü, E:2008/1815, K:2013/646 sayılı kararıyla ve yukarıda belirtilen gerekçeyle bozulmuştur.

Açıklanan nedenlerle, davacıların temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 15/01/2008 günlü, E:2006/3403, K:2008/711 sayılı kararının BOZULMASINA, kullanılmayan 22,90.-TL harcın istemi halinde davacılar iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren onbeş (15) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 25/02/2013 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
İbrahim
ALİUSTA
(X)

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK
(X)

Üye
Vahit
BEKTAŞ
(X)

Üye
Hasan
GÜZELER
(X)

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ
(X)

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY
(X)



Üye
Fatih
CİHANGİR
(X)

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2008/1816
Karar No : 2013/647

KARŞI OY

X- Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onbüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekpede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, temyiz isteminin reddi ile temyize konu kararın onanması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY

Üye
Fatih
CİHANGİR

