

T.C.  
ANKARA  
6. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 29.01.2018  
Sayı : 893  
SDP : 640

ESAS NO : 2017/532  
KARAR NO : 2017/3515

**DAVACI** : SAKARYA AĞIR VASITA SANAYİ VE TİCARET LTD.ŞTİ.  
Adliye Mah. 1501 Sok. No:1Z2 (Eskişehir Yolu 7. Km)  
Arifiye/SAKARYA

**DAVALI** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI / ANKARA

**VEKİLİ** : AV. ERTÜL ATAKAN- Aynı adreste

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş.'nin Scania marka ağır ticari araçların yetkili servisi olabilmek için yapılan başvuruyu reddettiği yönünde yapılan şikayetin reddi ve soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.10.2016 tarih ve 16-33/577-253 sayılı Kararının; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Doğu Oto tarafından yetkili servis talebinin reddedilmesinin davacı şirketin ortaklık yapısından ziyade daha önce yapılan bayilik sözleşmesinin feshedilmiş olmasından kaynaklandığı, feshedilen şirket ortağı ve yöneticisi ile yeniden bayilik ilişkisine girilmek istenmediği, tüzel kişiliğin paravan olarak kullanılmaması gerektiği, dava konusu ihtilafın davalı idarenin işigal alanı olmadığı, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem yapılmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce, işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş.'nin Scania marka ağır ticari araçların yetkili servisi olabilmek için yapılan başvuruyu reddettiği yönünde yapılan şikayetin reddi ve soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.10.2016 tarih ve 16-33/577-253 sayılı Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde; "Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi," hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirket tarafından, Scania marka gibi birçok markadaki otomobil satış, servis ve yedek parça hizmetleri sunan Doğu Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş.'ye yapılan Scania ağır araçların yetkili servis başvurusunun davacı şirketin tek ortağı olan kişinin daha önce bayilik sözleşmesi feshedilen Solak Oto'nun eski ortağı ve yöneticisi olduğu gerekçe gösterilerek Doğu Oto tarafından reddedilmesi üzerine, yetkili



T.C.  
ANKARA  
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/532  
KARAR NO : 2017/3515

servis başvurusunun reddedilmesinin 2005/4 sayılı Motorlu Araçlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne aykırılık teşkil ettiğinden bahisle davalı idareye yapılan şikayet başvurusunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, 2005/4 sayılı Tebliğe göre, niteliksel seçici dağıtım sistemi uygulayan yetkili servis ağında başvuruyu yapan servisin söz konusu kriterleri sağladığı anda yetkili servis olarak kabul edilmesi gerektiği, ancak dağıtıcının bu kriterlerin sağlanıp sağlanılmadığını denetleyebileceği belirtilmiştir. Bu düzenlemenin dağıtıcı firmalar tarafından herhangi bir rasyonel gerekçe olmadan yetkili servis başvurusunun reddedilmesi veya başvuru sahibi şirketin pazara girmesine engel olunması, bu teşebbüse yönelik ayrımcı uygulamalar getirilmesi amacıyla niteliksel kriterler öngörme hakkının kötüye kullanıldığı hallerde uygulama alanı bulacağı, daha önce yetkili servis olarak faaliyet göstermekte iken, sözleşmesinin feshedilmesi üzerine yeni bir tüzel kişilik altında yapılan başvurunun bu kapsamda değerlendirilemeyeceği, davacı şirketin tek ortağı olan Yusuf Solak'ın, Doğu Oto ile aralarında bayilik sözleşmesi yaptığı Solak Oto'nun ortağı ve yöneticisi olduğu, Solak Oto ile yapılan bayilik sözleşmesinin servis hizmetlerinde yapılan usule aykırılıklar ve müşteri şikayetleri nedeniyle feshedildiği, her ne kadar Yusuf Solak'm bu şirket ile ilişkisi kalmadığı belirtilse de feshedilen sözleşmeye taraf olan şirketin yöneticisi olarak yapılan işlemlerde imzasının bulunduğu ve Solak Oto şirketinde ortak ve yönetici iken şirketin yaptığı işlerden sorumluluğunun bulunduğu kabulü gerektiğinden, Doğu Oto hakkında yapılan şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 187,25 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 990,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 17/11/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
BEKİR UFUK KADIGİL  
37871

Üye  
BAHAR ERGENÇ CAN  
182236

Üye  
ESMA GÜL ŞEKER  
192857

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Y.D. Harcı :	51,70 TL
Posta Gideri ve	
Dosya Bedeli :	72,75 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>187,25 TL</b>

