

T.C.

**DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2008/2111

Karar No : 2013/657

REKABET KURUMU

Tarih : 15.08.2013

Sayı : 4874



Temyiz Eden (Davacı) : Sevil Parfümeri Kozmetik Tic. A.Ş.

Vekilli, : Av. Dilek Doğu
Tepecik Yolu Garanti Mah. Yanarsu Sk. No:48
Etiler/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekilli : Av. Meltem Türkoğlu- Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24/06/2008 günlü, E:2006/1459, K:2008/5025 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek hıtelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Tuğba Demirer Akar

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 10/10/2005 günlü, 05-66/946-255 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmı ile idari para cezasının üç ay içinde vergi dairesi müdürlüğü hesabına yatırılmasının istenilmesine ilişkin 23/01/2006 günlü, 160 sayılı Rekabet Kurumu işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24/06/2008 günlü, E:2006/1459, K:2008/5025 sayılı kararıyla; dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden, Kurul tarafından değerlendirmenin, tek işi kozmetik olan perakendeciler (Tekin Acar, Sevil ve Altuğ) ile bölümlü mağazacılık faaliyetleri kapsamında seçici kozmetik işi yapanlar (Boyner ve YKM) olarak iki grup halinde yapıldığı, davacı gibi tek işi kozmetik olan perakendecilerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl eden bu oluşumda öncü rol aldığı, aktif şekilde katıldığı ve destek verdiğinin anlaşıldığı; bu durumda, açıkça 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl eden davacıya, Kurul tarafından, davacının ihlâle aktif olarak katılmasının cezanın takdirinde ağırlaştırıcı, yine ihlâl niteliğindeki davranışların uzun süre devam etmemesi de cezayı hafifletici nedenler olarak göz önünde bulundurulurken, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin takdire binde beşi oranında 145.271,00-TL idari para cezası uygulanmasında ve verilen bu para cezasının üç ay içinde vergi dairesi müdürlüğü

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/2111

Karar No : 2013/657

hesabına yatırılmasının istenilmesine ilişkin Kurum işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı, gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararın temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24/06/2008 günlü, E:2006/1459, K:2008/5025 sayılı kararının ONANMASINA, yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmediğinden 22,90.- TL harcın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 25/02/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay

Başkanvekili
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Prof.Dr.Ali Dursun
ULUSOY

Üye
Fatih
CİHANGİR

