

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/658
KARAR NO : 2018/1236

Tarih : 07.01.2019
Sayı : 94
SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : REKABET KURUMU
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No: 9 Bilkent-Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR - Aynı adreste

KARŞI TARAF (DAVACI) : ENERJİSA İSTANBUL ANADOLU YAKASI ELEKTRİK
PERAKENDE SATIŞ A.Ş.

VEKİLİ : AV. ŞAHİN ARDIYOK
Balcıoğlu Selçuk Akman Keki Avukatlık Ortaklığı, Büyükdere
Cad. Bahar Sok. No:13 River Plaza Levent-Beşiktaş/İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulunun 16.11.2016 tarih ve 16-39/656-M sayılı kararı uyarınca yürütülen ön araştırma kapsamında 23.11.2016 tarihinde Enerjisa Enerji A.Ş.'nin bünyesinde bulunan muhtelif enerji şirketlerinin merkezinde yapılan yerinde inceleme sonucunda alınan bir kısım belgelerin avukat müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olduğu iddiasıyla iadesi isteminin reddine ilişkin 06.12.2016 tarih ve 16-42/686-314 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan düzenlemelerde, Kurulun tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden, teşebbüs birliklerinden gerekli gördüğü her türlü bilgiyi isteyebileceği ve teşebbüslerde gerçekleştirilen yerinde incelemeler esnasında her türlü evrak ve belgeyi inceleyebileceği ve gerekirse suretlerini alabileceğinin hükme bağlandığı, rekabet mevzuatında teşebbüs bünyesinde gerçekleştirilen yerinde incelemelerde bulunan belgelerin avukat - müvekkil gizliliği kapsamında değerlendirilmesi gerektiğine ilişkin bir hüküm bulunmadığı; bununla birlikte Kurulun evrensel hukuk kuralları ve Avrupa Birliği uygulamalarına koşut olarak bu imtiyazı tanıdığı, vermiş olduğu bazı kararlarda da bu hususu vurguladığı; bu bağlamda Kurulun avukat - müvekkil gizliliğine ilişkin imtiyazı iki koşulun bir arada bulunması şartıyla tanıdığı, bu şartların; gizlilik iddiasında bulunan belgelerin teşebbüs nezdinde bordrolu olarak çalışmayan bir diğer ifade ile bağımsız çalışan bir avukat ile teşebbüs arasındaki ilişkiye ait olması, avukat - müvekkil gizliliği kapsamında olduğu iddia edilen belgelerin "savunma hakkının kullanılması ile ilgili olması" şeklinde olduğu; olayda, şirket bünyesinde çalışan yapılan incelemede el koyulan Enerjisa Denetim Raporu başlıklı belgelerin, şirket bünyesinde çalışan avukatlar tarafından değil bağımsız avukatlardan oluşan bir Avukatlık Ortaklığı tarafından hazırlandığı ve harici avukatlar ile şirket arasındaki mesleki ilişkiye ait olduğu konusunda ihtilaf bulunmadığı; uyuşmazlığın, avukat - müvekkil gizliliği kapsamında olduğu iddia edilen bu belgelerin savunma hakkının kullanılması ile ilgili olup olmadığından kaynaklandığı; dava konusu gerekçeli Rekabet Kurulu kararında; "müvekkil ile arasında işçi işveren ilişkisi bulunmayan bağımsız avukat ile müvekkil arasında, müvekkilin savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazışmalar mesleki ilişkiye ait kabul edilir ve korumadan yararlanır. Bu koruma, bağımsız avukat ile savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazışmalar ile bağımsız avukattan hukuki danışmanlık alınmasına yönelik olarak hazırlanan evrakı kapsar... Bu çerçevede örneğin, bir bağımsız avukatın teşebbüse belli bir anlaşmanın 4054 sayılı Kanunu ihlal edip etmediğine ilişkin bildirdiği görüş korumadan yararlanırken, 4054 sayılı Kanunun ne şekilde ihlal edilebileceğine dair yazışmalar korumadan yararlanamayacaktır." şeklinde avukat - müvekkil gizliliği korumasından yararlanacak belgelerin tanımlamasının yapıldığı, iadesi talep edilen belgelerin Enerjisa Denetim Raporu başlığını taşıdığı, raporun sayfalarında ticari sır niteliğinde gizli bilgi içerdiği ve avukat - müvekkil gizliliği kapsamında olduğunun vurgulandığı, belgenin şirketin muhtelif illerdeki adreslerinde bağımsız avukatlar tarafından yapılan örnek rekabet denetimine ilişkin olduğu, içeriğinin ise hangi davranışların rekabet hukuku açısından ihlal teşkil edebileceğinin saptanması ve bu konularda şirketin rekabet mevzuatına uyumu ve rekabet ihlallerinin önlenmesi kapsamında önerilerin sıralanması mahiyetinde olduğu, bu durumda, şirketin bağımsız avukatlar tarafından rekabet hukuku yönünden denetlenmesi ve denetim sonucuna ilişkin raporun, gerekçeli kararda belirtilen "Bağımsız avukattan hukuki danışmanlık alınmasına yönelik olarak hazırlanan evrak" niteliğinde olduğu, bahse konu raporun şirketin rekabet mevzuatına uyumu ve rekabet ihlallerinin önlenmesine yönelik öneriler içermesinin, yine gerekçeli kararda vurgulanan "Bir bağımsız avukatın teşebbüse belli bir anlaşmanın 4054 sayılı Kanunu ihlal edip etmediğine ilişkin bildirdiği görüş korumadan yararlanır." açıklaması ile birlikte düşünüldüğünde savunma hakkının kullanılması kapsamında olduğu,



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/658
KARAR NO : 2018/1236

böylelikle Kurulun istikrar bulmuş kararlarında avukat - müvekkil gizliliğine ilişkin imtiyaz için aradığı her iki koşulun sağlandığı ve anılan belgelerin avukat - müvekkil gizliliği korumasından yararlanması gerektiği sonucuna varıldığından söz konusu belgelerin iade edilmemesi şeklindeki dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı; öte yandan her ne kadar davalı idarenin savunmasında söz konusu belgelerin soruşturmaya dayanak olarak alınmadığı vurgulanmış ise de yukarıda savunma hakkı kapsamında kaldığı ve avukat - müvekkil gizliliği imtiyazından yararlanması gerektiği sonucuna varılan belgelerin soruşturmaya dayanak alınmamış olmasının, bu belgelerin iade edilmelerini engelleyen bir yönü bulunmadığı değerlendirildiğinden davalı idarenin bu iddiasına da itibar edilmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 16/11/2017 tarih ve E:2017/412, K:2017/3045 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Dava; davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulunun 16.11.2016 tarih ve 16-39/656-M sayılı kararı uyarınca yürütülen ön araştırma kapsamında 23.11.2016 tarihinde Enerjisa Enerji A.Ş.'nin bünyesinde bulunan muhtelif enerji şirketlerinin merkezinde yapılan yerinde inceleme sonucunda alınan bir kısım belgelerin avukat müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olduğu iddiasıyla iadesi isteminin reddine ilişkin 06.12.2016 tarih ve 16-42/686-314 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın "Hak Arama Hürriyeti" başlıklı 36 ncı maddesinde, herkesin meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahip olduğu, kuralına yer verilmiştir.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 36. maddesinde; avukatların, kendilerine tevdi edilen veya gerek avukatlık görevi, gerekse Türkiye Barolar Birliği ve barolar organlarındaki görevleri dolayısıyla öğrendikleri hususları açığa vurmalarının yasak olduğu düzenlemesine yer verilmiştir.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 130 uncu maddesinin ikinci fıkrasında ise, "Arama sonucu elkonulmasına karar verilen şeyler bakımından bürosunda arama yapılan avukat, baro başkanı veya onu temsil eden avukat, bunların avukat ile müvekkili arasındaki mesleki ilişkiye ait olduğunu öne sürerek karşı koyduğunda, bu şey ayrı bir zarf veya paket içerisine konularak hazır bulunanlarca mühürlenir ve bu konuda gerekli kararı vermesi, soruşturma evresinde sulh ceza hâkiminden, kovuşturma evresinde hâkim veya mahkemeden istenir. Yetkili hâkim elkonulan şeyin avukatla müvekkili arasındaki mesleki ilişkiye ait olduğunu saptadığında, elkonulan şey derhâl avukata iade edilir ve yapılan işlemi belirten tutanaklar ortadan kaldırılır." hükmü yer almaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde; Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanunun kapsamına gireceği hükme bağlanmış, 3. maddesinde ise Rekabet; Mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlayan yarış olarak tanımlanmıştır.

Anılan Kanun'un "Bilgi isteme" başlıklı 14 üncü maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebilir. Bu makamlar, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorundadır." düzenlemesine yer verilmiştir.



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/658
KARAR NO : 2018/1236

Aynı Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15 inci maddesinde ise; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir.

Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

- a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,
- b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,
- c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundururlar.

İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükümleri yer almaktadır.

Görüldüğü üzere 4054 sayılı Kanun'un amacının belirlendiği 1. maddesi ile 14 ve 15. maddelerindeki hükümler birlikte değerlendirildiğinde, Rekabet Kurulu'nun bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirebilmek için çok ayrıntılı bilgi ve belgelere ihtiyaç duyması halinde bu bilgi ve belgeleri elde etmesi için geniş yetkilerle donatıldığının kabulü gerekir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davalı idarenin 16.11.2016 tarih ve 16-39/656-M sayılı kararı uyarınca başlatılan ön araştırma kapsamında Enerjisa Enerji A.Ş. bünyesinde bulunan aralarında davacı şirketin de yer aldığı muhtelif şirketler hakkında önaraştırma başlatıldığı, bu kapsamda 22.11.2016 tarihinde davacı teşebbüsün işyerinde gerçekleştirilen yerinde inceleme sırasında başka belgelerin yanı sıra Hukuk Başmüşavirinin e-posta hesabından uzaktan erişim sağlanarak Enerjisa Elektrik Perakende Satış A.Ş.'nin İstanbul, Ankara ve Adana merkezlerinde eş zamanlı olarak Balcıoğlu Selçuk Akman Keki Avukatlık Ortaklığı avukatları tarafından Rekabet Uyum Programı kapsamında örnek rekabet denetimi yapmak suretiyle düzenlenmiş oldukları 21 sayfalık Enerjisa Denetim Raporu başlıklı belgelerin de alındığı, bu belgelerin avukat müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olduğunun belirtilmesi nedeniyle incelenmek üzere söz konusu belgeler ve bu belgelerin avukat müvekkil gizliliği kapsamında olduğu iddiasına ilişkin iletişim kaydını içeren belgelerin Rekabet Kurulunun gerekli kararı vermesi için kapalı zarf içinde teslim alındığı, davacı şirket tarafından, kapalı ve mühürlü zarf içinde alınan söz konusu belgelerin avukat-müvekkil gizliliği ilkesi kapsamında olduğu, davalı idare tarafından verilecek bir karara konu edilemeyeceği belirtilerek taraflarına iadesi talebinin Rekabet Kurulu'nun 06.12.2016 tarih ve 16-42/686-314 sayılı kararı ile söz konusu belgelerin savunma hakkının doğrudan kullanımıyla ilgili olmadığı gerekçesiyle reddedilmesi üzerine anılan kararın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu uyuşmazlığın çözümü için, öncelikle işleme dayanak olarak alınan Balcıoğlu Selçuk Akman Keki Avukatlık Ortaklığı avukatlarıncı düzenlenen 21 sayfalık Enerjisa Denetim Raporu niteliğindeki belgenin "avukat-müvekkil gizliliği" kapsamında değerlendirilip değerlendirilmeyeceğine ilişkin hususun açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

Rekabet Kurulu'nun bu konuda istikrar bulmuş kararlarında da belirttiği üzere, "**avukat-müvekkil gizliliğine ilişkin imtiyazın**"; gizlilik iddiasında bulunulan belgenin teşebbüs nezdinde bordrolu olarak çalışmayan, bir diğer ifade ile bağımsız çalışan bir avukat ile teşebbüs arasındaki ilişkiye ait olması ve avukat-müvekkil gizliliği kapsamında olduğu iddia edilen bu belgelerin savunma hakkının kullanılması ile ilgili olması halinde kabulü gerekir.

Uyuşmazlık konusu olayda, 22.11.2016 tarihinde davacı teşebbüsün işyerinde gerçekleştirilen yerinde inceleme sırasında Hukuk Başmüşavirinin e-posta hesabından uzaktan erişim sağlanarak Enerjisa Elektrik Perakende Satış A.Ş.'nin İstanbul, Ankara ve Adana merkezlerinde eş zamanlı olarak Balcıoğlu Selçuk Akman Keki Avukatlık Ortaklığı avukatları tarafından örnek rekabet denetimi yapmak suretiyle düzenlenen şirketin rekabet mevzuatına uyumu ve rekabet ihlallerinin önlenmesi yönelik önerileri içeren **21 sayfalık Enerjisa Denetim Raporunda**; "Genel Müdürün bilgisayarında yapılan incelemede Bora Alçı tarafından 20.01.2015 tarihinde gönderilen "RE: 150119-Enerjisa ajans brief" konulu bir e-posta bulunmuştur: Söz konusu e-postanın ilgili kısımları şu şekildedir: "...Güven ve istikrar başlangıçta çok önemli marka değerleri olacak, ancak Enerjisa'nın bunun için ilave fazla bir iletişim yapmasına zaten gerek yok. Arkasında Sabancı ve dünya devi Eon olan bir marka güç, güven ve istikrar duygularını kolaylıkla



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/658
KARAR NO : 2018/1236

yaratacaktır. Zor olan, pazarın olası genişleme alanlarına karşı en baştan pre-emptive bir duruş ortaya koymak. Gelecekte rakiplerin bizim altımızı oyabileceği pozisyonları şimdiden kapatmak..."

Gerek Genel Rekabet Hukuku Eğitimleri gerekse de Atölye Çalışmalarında önemle vurguladığımız üzere görevli tedarik şirketi sıfatını haiz Enerjisa Perakende'nin sahip olduğu yüksek pazar payı sebebiyle hakim durumda olduğunu varsayarak ilerlemek en güvenli yol olacaktır. Aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alan Enerjisa Dağıtım ise dağıtım faaliyetinin doğası gereği doğal ve yasal tekel konumundadır.

...
Dolayısıyla Enerjisa olarak hem dağıtım şirketi ile olan ilişkiler hem de perakende faaliyetlerin yürütülmesi bakımından hakim durumda olduğu varsayımı ile hareket edilmeli, bu bilinç üst yönetimden başlayarak tüm şirket çalışanları nezdinde oluşturulmalıdır. Bu doğrultuda uygulama ile birlikte şirket içi iletişime ve kullanılan ifadelere de azami dikkat edilmelidir.

İncelenen e-postadaki altı çizili ifadeler, serbestleşme süreciyle birlikte rekabete yol açılan perakende pazarda Enerjisa'nın hakim durumunu kötüye kullanması suretiyle rekabeti kısıtlamaya çalıştığı izlenimini uyandırabilecek veya bu şekilde yorumlanabilecek niteliktedir. Zira ilgili ifadelerde rakiplere fırsat vermeden "pre-emptive bir duruş ortaya koymanın" ve "güç kaybedebilecek pozisyonların şimdiden kapatılmasının" gerekliliğinden bahsedilmektedir.

...
Başlı başına risk teşkil etmemekle birlikte "birlik", "sektör birliği", "güç birliği" gibi ifadeleri kullanmak rakiplerarası işbirliği ve koordinasyona delalet ederken "baskı kurmak", "rakibi sindirmek", "rakibe fırsat vermemek", "yakın zamanda bu durumu kıracağım", "rakiplerin pozisyon almasını engellemek" gibi ifadeler ise hakim durumun kötüye kullanıldığı izlenimini uyandırabilmektedir.

Bu ve benzeri ifadelerin kullanılması, hem olası bir incelemede incelemeyi gerçekleştiren rekabet uzmanları ve dolayısıyla Rekabet Kurumu gözünde Enerjisa'nın rekabet kuralları bilincinde olmadığı izlenimini yaratabilecek hem de yanlış anlaşmalara sebebiyet verecek niteliktedir. Dolayısıyla azami ölçüde bu tür ifadelerin kullanımından kaçınmak gerekmektedir.

Daha önce de vurgulandığı üzere bu yönde bir strateji benimsenmekten imtina edilmeli ve ayrıca böyle bir stratejinin var olduğu izlenimini uyandırabilecek ifadelerin kullanılmasından da mümkün mertebe kaçınılmalıdır." ifadelerine ve değerlendirmelerine yer verildiği anlaşılmaktadır.

Buna göre, yukarıda yer verilen Anayasa ve diğer mevzuat hükümleri ile dava konusu olay birlikte değerlendirildiğinde; Balcıoğlu Selçuk Akman Keki Avukatlık Ortaklığı avukatları tarafından, davacı şirketin hangi davranışlarının rekabet hukuku açısından ihlal teşkil edebileceğini saptayan ve bu konularda, davacı şirketin genel rekabet eğilimlerinin ve atölye çalışmalarının hazırlanmasında kullanılacak bulguların elde edilmesi amacıyla yönelik hazırlanan bu rapor, "avukat-müvekkil gizliliği" imtiyazından yararlanabilmesi için aranan şartlardan biri olan "bağımsız çalışan bir avukat ile teşebbüs arasındaki ilişkiye ait olması" şartını taşımakla birlikte raporun bağımsız hukuki danışmanlık alınmasına yönelik hazırlandığı, içerik itibarıyla 4054 sayılı Kanun'un ihlali sonucunu doğuracak nitelikte ifadeler ve değerlendirmeler içerebileceği dikkate alındığında, davacı şirket hakkında daha önce davalı idare tarafından rekabet mevzuatında belirlenen ilkelerin ihlalden dolayı başlatılmış bir soruşturma veyahut bu soruşturma neticesinde tesis edilmiş bir idari işlemin iptali istemiyle açılmış bir davanın raporun düzenlendiği tarihte henüz bulunmaması nedeniyle anılan raporun savunma hakkı kapsamında doğrudan kullanılmak üzere hazırlanmış bir rapor olduğundan söz edilmesine imkan bulunmadığı dolayısıyla raporun avukat-müvekkil ilişkisinde savunma hakkının kullanılması kapsamında olması gerekli olan koşulu taşımadığı sonucuna varıldığından, söz konusu raporun avukat-müvekkil gizliliği kapsamında olduğu iddiasıyla iadesi talebinin reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemi iptal eden İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/658
KARAR NO : 2018/1236

Açıklanan nedenlerle, davalı tarafın istinaf başvurusunun **KABULÜ** ile Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 16/11/2017 tarih ve E:2017/412, K:2017/3045 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**; 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen davada, davanın **REDDİNE**; aşağıda dökümü yapılan, mahkeme safhasına ait 355.40-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, istinaf safhasına ait 131,30 TL yargılama giderinin ve yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 1.510,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı tarafa verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde istinaf başvurusunda bulunan tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay** ilgili Dairesine **temyiz yolu açık** olmak üzere, 10/10/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

YARGILAMA GİDERLERİ :

(Mahkeme Safhası)

Başvuru Harcı : 31,40 TL
Karar Harcı : 31,40 TL
YD Harcı : 137,40 TL
Vekalet Harcı : 9,20 TL
Posta Gideri : 146,00 TL
TOPLAM : 355,40 TL

(İstinaf Safhası)

Başvuru Harcı : 98,10 TL
Vekalet Harcı : 5,20 TL
Posta Gideri : 28,00 TL
TOPLAM : 131,30 TL

GENEL TOPLAM : 486,70 TL

HY


ASLI GIBİDİR

