

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2020/354
KARAR NO : 2021/1551

ST NAF BA VURUSUNDA
BULUNAN (DAVALI) : REKABET KURUMU BA KANLI I/ANKARA

VEK L : AV. HÜSEY N CO GUN - Aynı Adreste

KAR I TARAF (DAVACI) : GOOGLE LLC

VEK L : AV. GÖNENÇ GÜR KAYNAK - E-Tebliğat

STEM N ÖZET : Rekabet Kurulunun 09.02.2017 tarih ve 17-06/54-M sayılı kararı uyarınca Google Inc, Google Intenational LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. ti hakkında yürütülen soru turma dosyasına "2010/3 Sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli " kapsamında giri hakkının kullanılmasına yönelik davacı irketin taleplerinin bir kısmının reddine, bir kısmının ise ticari sırları karartılarak Rekabet Kurumu merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan not alınabilecek ekilde incelenmek üzere eri ime açılmasına ili kin Rekabet Kurulunun 15.03.2018 tarih ve 18-08/139-69 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; **A) YANDEX TARAFINDAN SUNULAN KAYET D LEKÇES N N T CAR SIRLARDAN ARINDIRILMI VERS YONUNA, ÖZEL SEKTÖR TÜZEL K LER YLE YAPILAN TOPLANTILARIN TÜM TUTANAKLARINA (2, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16 VE 17 NO'LU BELGELER), YANDEX TARAFINDAN SUNULAN YEN DEN DE ERLEND RME TALEB NE, L M TED LIABILITY COMPANY YANDEX VE D ER TE EBBÜSLER TARAFINDAN SUNULAN CEVAP YAZILARI UYARINCA HAZIRLANAN TABLULARIN (TABLO-4, 5, 6 VE 7) VE EK LLER N (EK L-9, 10,11, 13, 14 VE 16) T CAR SIRLARDAN ARINDIRILMAMI VERS YONLARINA ER M TALEB N N REDD YÖNÜNDEN;** olayda, Yandex tarafından sunulan ikayet dilekçesinin (Belge-1), özel sektör tüzel ki ileriyle yapılan toplantıların tutanaklarının (Belge-2, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16 ve 17), Yandex tarafından sunulan yeniden de erlendirme talebinin (Belge-47) ticari sırlardan arındırılmı hallerinin, Rekabet Kurumu II. Denetim ve Uygulama Dairesi Ba kanlı ının 21.03.2018 tarih ve E.3645 sayılı yazısının ekinde davacı irkete posta yolu ile gönderildi i ve 22.03.2018 tarihinde davacı irkete tebli edildi i, nitekim bu hususun savunmaya cevap dilekçesinde de belirtildi i, ayrıca söz konusu belgelerin ticari sırlardan arındırılmı versiyonlarının verilmeyece ine dair bir ifadenin de dava konusu i lemde yer almadı ının görüldü ü, di er taraftan, yürütülen soru turma sonucunda hazırlanan 09.02.2018 tarihli ve 2015-2-36/SR sayılı soru turma raporunun davacı irkete 14.02.2018 tarihinde tebli edildi i, soru turma raporunda Limited Liability Company Yandex ve di er te ebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan birtakım tablo (Tablo-4, 5, 6 ve 7) ve ekillere (ekil-9, 10,11, 13, 14 ve 16) yer verildi i, ancak söz konusu tablo ve ekillerin ticari sırlardan arındırıldı ı, davacı irket tarafından anılan tablo ve ekillerin ticari sırlardan arındırılmı versiyonlarına eri imin talep edildi i, yukarıda belirtilen belgeler yönünden uyu mazlı ın bu belgelerin ticari sırlardan arındırılmı versiyonuna eri im izni verilip verilmeyece inden kaynaklandı ının anla ıldı ı, ki i ve kurulu ların kendileri hakkında açılan soru turmalar ile ilgili bilgi ve belgeleri isteme haklarının bulundu u tartışılmaz olmakla birlikte, bu bilgi ve belgelerin ancak mevzuat hükümlerinin izin verdi i ölçüde bu ki ilere verilebilece inin açık oldu u, yukarıda yer verilen Tebli hükümlerine göre ba ka te ebbüs, te ebbüs birli i ve ki ilere ili kin ticari sır niteli inde olan bilgilerin bilgi isteme hakkı kapsamında sayılmayaca ı, di er taraftan 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin son fıkrası uyarınca Rekabet Kurulunun tarafları bilgilendirmede i ve savunma hakkı vermedi i konuları kararlarına dayanak yapamayaca ı, dolayısıyla savunma hakkı ile ticari sırların korunması arasındaki dengenin makul bir ekilde kuruldu u anla ıldı ından, yukarıda belirtilen belgelerin ticari sırlardan arındırılmı versiyonlarına eri im izni verilmemesine yönelik dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmedi i, **B) YANDEX TARAFINDAN SUNULAN KT SAD ANAL Z RAPORUNA ER M TALEB N N REDD YÖNÜNDEN;** dava konusu i lemle Yandex tarafından sunulan iktisadi analiz raporuna eri im talebinin "Söz konusu raporun, 2010/3 sayılı Tebli 'in 12. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ilgili te ebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları bilgileri içeren bir belge niteli i ta ıdı ı ve bu yönüyle ticari sır kategorisine girdi i de erlendirilmektedir. Dolayısıyla ticari sır niteli ini haiz mezkur rapora eri imin, Tebli 'in 6. maddesi hükmü uyarınca eri ime

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2020/354
KARAR NO : 2021/1551

açılmayacağı kanaatine varılmıştır." gerekçesiyle reddedildi inin görüldü ü, olayda, Yandex tarafından sunulan iktisadi analiz raporu ekil-7'de 2016 Yılındaki Google Play Uygulama Ma azası ve Ba ka Bir irketin Uygulama Ma azasındaki Uygulama ve Geli tirici Sayısının gösterildi i, ekil - 12'de 2016 Yılındaki Google Play Uygulama Ma azası ve Ba ka Bir irketin Uygulama Ma azasındaki Uygulama ve Geli tirici Sayısının gösterildi i, yine ekil-13'te de 2012-2017 yılları arasındaki Türkiye'de Masaüstü Arama Motoru Pazar Payı (sayfa görüntülemeye dayalı) gösterildi i, kaldı ki söz konusu ekillere soru turma raporunda da yer verildi i ve ticari sırlardan arındırılmış versiyonlarının davacı irket tarafından soru turma raporunda görüldü ünün anlaşıldı ı, bu durumda, iktisadi analiz raporundaki tüm bilgi ve belgelerin 2010/3 sayılı Tebli 'in 12. maddesinin birinci fıkrasındaki ticari sır tanımına girmede i, zira söz konusu bilgilerin ba ta rakipleri olmak üzere üçüncü ki ilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili te ebbüsün ciddi zarar görme ihtimalinin bulunmadı ı, kaldı ki 2010/3 sayılı Tebli 'in 13. maddesinin 6. fıkrasında te ebbüslerin yalnızca kendilerinden elde edilen ve kendileriyle ilgili ticari sırlar bakımından gizlilik talebinde bulunabileceklerinin hüküm altına alındı ı, ayrıca iktisadi analiz raporunda yer alan ekil-7,12,13'e soru turma raporunda da yer verildi i ve ticari sırlardan arındırılmış versiyonlarının davacı irket tarafından soru turma raporunda görüldü ü, dolayısıyla Yandex tarafından sunulan iktisadi analiz raporunun ticari sırlardan arındırılmış versiyonuna davacı irketin eri imine izin verilmesi gerekirken, söz konusu iktisadi analiz raporunun tamamı ticari sır te kil etti inden bahisle eri im izninin reddine yönelik dava konusu i lemin bu kısmında hukuka uyarlık görülmedi i, **C) 10.08.2015 TAR HL 2015-2-36/II SAYILI LK NCELEME RAPORUNA, 09.12.2015 TAR HL 2015-2-36/ÖA SAYILI ÖNARA TIRMA RAPORU VE EKLER NE, HUKUK MÜ AV RL GÖRÜ ÜNE, RUS REKABET OTOR TES NN YAZISINA ER M TALEB NN REDD YÖNÜNDEN; 1)10.08.2015 Tarihli 2015-2-36/II Sayılı Ik nceleme Raporuna, 09.12.2015 Tarihli 2015-2-36/ÖA Sayılı Önara tırma Raporu ve Eklerine Davacı irketin Eri im Talebinin Reddi Yönünden;** ilk inceleme raporunun; resen veya Rekabet Kurumuna intikal eden ba vurular üzerine söz konusu ba vurunun Rekabet Kurumunun çalı ma konularının kapsamı dı nda olup olmadı ının tespiti için meslek personeli uzmanlar arasından görevlendirilecek raportörlere yaptırılan ilk inceleme neticesinde düzenlenen rapor oldu u, dolayısıyla davacı hakkında do rudan hukuki bir sonuç do uran rapor niteli inde olmadı ı gibi aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteli i de olmadı ı, önara tırma raporunun ise ki i ve kurulu lar hakkında soru turma açılıp açılmayacağı na yönelik bir ön ara tırma niteli inde oldu u, bu raporun sadece davacı hakkında soru turma açılıp açılmamasına etki etti i, dolayısıyla bu raporun da davacı hakkında do rudan hukuki bir sonuç do uran rapor niteli inde olmadı ı gibi aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteli i de olmadı ı, kaldı ki 4054 sayılı Kanun'un 45/1. maddesine göre asıl hazırlanacak soru turma raporunun davacı irkete tebli edilece i, ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin son fıkrası uyarınca Rekabet Kurulunun tarafları bilgilendirmede i ve savunma hakkı vermedi i konuları kararlarına dayanak yapamayacağı nla ıldı ından, 2010/3 sayılı Tebli 'in 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca Rekabet Kurulunun aldı ı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı i lem olan birimler arası yazı ma niteli indeki ilk inceleme raporuna ve önara tırma raporuna eri im talebinin reddine yönelik dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmedi i, **2) Hukuk Mü avirli i Görü üne Davacı irketin Eri im Talebinin Reddi Yönünden;** Hukuk Mü avirli i Görü ü olarak ifade edilen Hukuk Mü avirli i üst yazısının aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteli inin olmadı ı, ayrıca 2010/3 sayılı Tebli 'in 7. maddesi uyarınca kurum içi iç yazı ma niteli inde oldu u açık oldu undan, söz konusu yazıya eri im talebinin reddine yönelik dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmedi i, **3) Rus Rekabet Otoritesinin Yazısına Eri im Talebinin Reddi Yönünden;** dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli 'in (Tebli No: 2010/3) 7. maddesinin ikinci fıkrasında Rekabet Kurumun di er kamu kurumları, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları veya özel sektör gerçek ve tüzel ki ileri gibi bilgisine ba vurulanlarla yaptı ı yazı maların da iç yazı ma olarak kabul edilece inin hüküm altına alındı ı, dolayısıyla söz konusu yazının da kurum içi iç yazı ma niteli inde oldu unun açık oldu u, ayrıca söz konusu yazının aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteli inin de olmadı ı, kaldı ki 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin son fıkrası uyarınca Rekabet Kurulunun tarafları bilgilendirmede i ve savunma hakkı vermedi i konuları kararlarına dayanak yapamayacağı nla ıldı ından, söz konusu yazıya eri im talebinin reddine yönelik dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmedi i, **D) ÖZEL SEKTÖR TÜZEL K LER NDEN ELDE ED LEN 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 31, 32, 41, 43, 54, 66, 86, 87, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 102, 103, 104, 111, 126, 134, 136, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 162 VE 163 NO'LU CEVAP YAZILARININ T CAR SIRLARDAN ARINDIRILMI VERS YONLARINA**

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi

ESAS NO : 2020/354
KARAR NO : 2021/1551

ERİMİN TALEBİNİN REDDİ YÖNÜNDE; Olayda, dava konusu işlemle, özel sektör tüzel kişileri tarafından elde edilen 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 31, 32, 41, 43, 54, 66, 86, 87, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 102, 103, 104, 111, 126, 134, 136, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 162 ve 163 no'lu belgelerin ticari sırları karartılarak davalı idare merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına karar verildiği, erişim ve kurulların kendileri hakkında açılan soruşturmalar ile ilgili bilgi ve belgeleri isteme haklarının bulunduğu tartışılmaz olmakla birlikte, bu bilgi ve belgelerin ancak mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde bu kişilere verilebileceğinin açık olduğu, yukarıda yer verilen Tebliğ hükümlerine göre başkalarına erişim, tebbüs, tebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır niteliğinde olan bilgilerin bilgi isteme hakkı kapsamında sayılmayacağı, diler taraftan 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin son fıkrası uyarınca Rekabet Kurulunun tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamayacağı, dolayısıyla savunma hakkı ile ticari sırların korunması arasındaki dengenin makul bir şekilde kurulduğu anlaşıldığından, yukarıda belirtilen belgelerin ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarına erişim izni verilmemesine yönelik dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği, diler taraftan, her ne kadar dava dilekçesinde; "*incelenmesine izin verilen belirli belgelerin elektronik veya mekanik nüshalarının alınmasına izin verilmemesinin erişimin kısıtlanmasına yol açtığı, zira böyle bir uygulamanın herhangi bir gerekçeyle dayandırılmayacağı*" ileri sürülmekte ise de; yukarıda belirtilen belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğin 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca kurum içi iç yazı yapılmış olduğu, söz konusu belgelerin aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olması nedeniyle 2010/3 sayılı Tebliğin 10. maddesinin 2. fıkrası uyarınca ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarının davalı idarenin merkezinde incelenmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, yine dava dilekçesinde "*belgelerin okunmasını neredeyse imkansız kılabilecek şekilde ölçsüz olarak karartıldığı*" ileri sürülmekte ise de; yukarıda yer verilen Tebliğ hükümlerine göre başkalarına erişim, tebbüs, tebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır niteliğinde olan bilgilerin bilgi isteme hakkı kapsamında sayılmayacağı, diler taraftan da 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin son fıkrası uyarınca Rekabet Kurulunun tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamayacağı, dolayısıyla savunma hakkı ile ticari sırların korunması arasındaki dengenin makul bir şekilde kurulduğu, yine dava dilekçesinde "*davalı idarenin Google'ye belgeleri incelemek için yeterli zaman verilmek suretiyle belirli belgeleri bir veri odasında Google'nin erişimine açabileceği*" ileri sürülmekte ise de; veri odası oluşturulması ve belgelerin orada incelenmesine yönelik bir zorunluluğa mevzuatta yer verilmediği anlaşıldığından, davacı şirketin bu iddialarının da yerinde görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin Limited Liability Company Yandex tarafından sunulan ticari Analiz Raporunun ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarına erişim talebinin reddine yönelik kısmi yönünden dava konusu işlemin iptaline, diler kısımlar yönünden davanın reddine ilişkin olarak Ankara 9. Daire Mahkemesi'nce verilen 16/10/2019 tarih ve E:2018/1189, K:2019/2054 sayılı kararın; davalı idare tarafından dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın 45. maddesinde yer alan 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Her ne kadar davacının, davalı idarenin istinaf başvurusuna cevap dilekçesinin sonunda, "(ii) Kurul kararının (15.03.2018,18-08/139-69) iptal edilmesini" ibaresine yer verilmiş ise de; dilekçenin içerisinde konu kısmında "..istinaf dilekçesine cevaplarımızın sunulmasından ibarettir" ve açıklamalar ve sonuç kısmında, "mahkeme kararının onanmasının" istenildiği, ayrıca istinaf başvurusu yapılması halinde ödenmesi gereken istinaf başvuru harcı ve posta masraflarının da ödenmediği dikkate alındığında, davacının, mahkeme kararının davanın reddine ilişkin kısmına yönelik istinaf başvurusunda bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi

ESAS NO : 2020/354
KARAR NO : 2021/1551

Davalı idarenin, mahkeme kararının dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmına yönelik istinaf başvurusuna gelince;

Ankara 9. Daire Mahkemesi'nce verilen 16/10/2019 tarih ve E:2018/1189, K:2019/2054 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 03/11/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135