

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/1723
Karar No : 2006/2084

Davacı : Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.
Vekilleri : Av. Ümit Akın, Av. Mutlu Korkmaz, Av. Gökçe Türkoğlu
Halaskârgazi Cad. Atamın Apt. No:348 Kat:4 Daire:5
Şişli / İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B3 Blok Bilkent/ ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır, aynı adreste

İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 08.04.2004 tarih ve 04-25/272-59 sayılı kararının ve bu kararın uygulamasına yönelik Rekabet Kurumu'nun 13.04.2004 tarih ve 1330 sayılı işleminin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCI'nin Düşüncesi : 4054 sayılı Kanun'un 17/a bendi uyarınca davacı şirkete idarî para cezası verilmesinin hukuki dayanağı bulunan Kurul kararının, Dairemizin 15.11.2005 tarih ve E:2005/5952, K:2005/5518 sayılı kararıyla iptal edilmesi karşısında, dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmadığından iptal isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi :Dava, 8.4.2004 günlü ve 04-25/272-59 sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile bu kararın uygulanmasına yönelik 13.4.2004 günlü ve 1330 sayılı Rekabet Kurumu işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

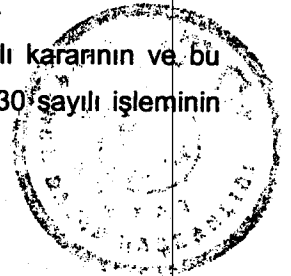
Dava konusu Rekabet Kurulu Kararının hukuki dayanağını oluşturan 20.7.2001 günlü 01-35/347-95 sayılı Rekabet Kurulu Kararının; "soruşturmayı yürüten kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı, bu nedenle sözü edilen kararın hukuka uygun bulunmadığı" gerekçesiyle Danıştay 13.Dairesinin 15.11.2005 günlü ve E:2005/5952 K:20005/5518 sayılı kararıyla iptal edildiğinden, dayanağı iptal edilen dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu Kararı ile bu kararın uygulanmasına ilişkin Rekabet kurumu işleminin iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü.

Dava, Rekabet Kurulu'nun 08.04.2004 tarih ve 04-25/272-59 sayılı kararının ve bu kararın uygulamasına yönelik Rekabet Kurumu'nun 13.04.2004 tarih ve 1330 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.



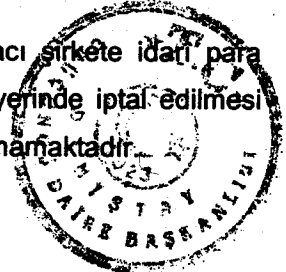
T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/1723
Karar No : 2006/2084

Türkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl edip etmediğinin tespiti amacıyla yürütülen soruşturma sonucunda Rekabet Kurulu'nun 20.07.2001 tarih, 01-35/347-95 sayılı kararı ile; Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl ettiğinden bahisle idarî para cezaları verilmesine, bununla birlikte TAM (Turkcell Aktivasyon Merkezi) ve TAN (Turkcell Abone Noktası) 'ların aynı zamanda Turkcell ile münhasır çalışan cep telefonu distribütörlerinin bayileri olmaları halinde, rakip operatörlerin sözkonusu distribütörlerin markalarını satan bayi edinmeleri mümkün olmadığından ve bu suretle ilgili pazarda rekabet önemli ölçüde kısıtlanacağından, münhasır çalışma şartının getirilemeyeceğine ve aynı zamanda cep telefonu distribütörlerinin bayisi olan TAM'lar ile münhasırlığa ilişkin hükümlerin sözleşmelerden çıkarılmasına, sözleşmelerdeki bu değişikliklerin yapılarak Rekabet Kurulu kararının tebliğini takip eden 60 gün içinde bildirilmesine karar vermiştir.

Rekabet Kurulu, dava konusu yapılan 08.04.2004 tarihli kararında ise; 20.07.2001 tarihli 01-35/347-95 sayılı kararında belirlenen ihâlâ ne şekilde son verileceği yönündeki belirlemenin Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından, kendilerine ek süre de verildiği halde yerine getirilmediği tespit edildiğinden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 17/a bendi uyarınca idarî para cezası verilmesine karar vermiş, 13.04.2002 günlü, 1330 sayılı Başkanlık işlemiyle de durumu anılan şirkete bildirmiştir.

Ancak, davacı şirkete para cezası verilmesine neden olan Rekabet Kurulu'nun 20.07.2001 tarih ve 01-35/347-95 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, Dairemizin 15.11.2005 tarih ve E:2005/5952, K:2005/5518 sayılı kararıyla; soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihaî kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğundan, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihaî karar toplantısına katılarak oy kullandığı, bu itibarla dava konusu Rekabet Kurulu'nun 20.07.2001 tarihli kararında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptaline karar verilmiştir.

Bu durumda, 4054 sayılı Kanun'un 17/a bendi uyarınca davacı şirkete idarî para cezası verilmesinin hukukî dayanağını oluşturan Kurul kararının yargı yerinde iptal edilmesi karşısında, dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/1723
Karar No : 2006/2084

Açıklanan nedenle Rekabet Kurulu'nun 08.04.2004 tarih ve 04-25/272-59 sayılı kararının ve bu kararın uygulamasına yönelik Rekabet Kurumu'nun 13.04.2004 tarih ve 1330 sayılı işleminin iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 112,30.-YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya; yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davacı vekili için takdir olunan 400,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, 03.05.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Orhun	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	YET	ÖDEN



YARGILAMA GİDERLERİ:

Toplam Harç :52,30.-YTL

Posta Ücreti : 60,00.-YTL

TOPLAM 112,30.-YTL