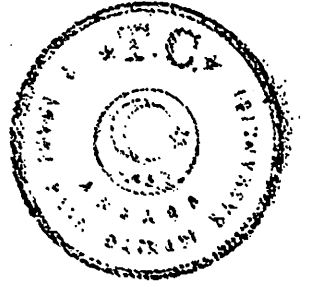


T.C  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
7. İDARI DAVA DAİRESİ



ESAS NO : 2017/413  
KARAR NO : 2017/362

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)**

- : 1- ÖZEL SAİNT BENOİT FRANSIZ LİSESİ  
2- ÖZEL NOTRE DAME DE SİON FRANSIZ LİSESİ  
3- ÖZEL SAİNTE PULCHERİE FRANSIZ LİSESİ  
4- ÖZEL SAİNT JOSEPH FRANSIZ LİSESİ  
5- ÖZEL SAİNT MİCHEL FRANSIZ LİSESİ

**VEKİLİ**

: AV. ÜMİT AKIN  
Fulya Mah. Yeşilçimen Sok. Polat Tower Residence No:12  
D:86-87 Şişli/İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)**

: REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI  
Üniversiteler Mah. 1597.sok. No:9 Çankaya/ANKARA

**VEKİLİ**

: AV. HÜSEYİN COŞGUN-Aynı dreste

**İSTEMİN ÖZETİ**

: Davacılar tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi kapsamında muafiyet tanınması talebiyle yapılan başvurunun reddine dair 07.07.2015 tarih ve 103 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; davacılar arasında yapılan fiyat tespitini öngören anlaşmanın açık (per se) bir ihlal niteliği taşıdığı, bu tür anlaşmaların ne grup muafiyeti ne de bireysel muafiyet kapsamında değerlendirilemeyeceği ve 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinde belirtilen şartların sağlanmadığı anlaşıldığından, muafiyet başvurusunun reddine dair dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan, davacılar tarafından, 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinde yer alan şartları taşıyıp taşımadığı yönünde inceleme yapılmaksızın reddedildiği, muafiyet başvurusuna konu anlaşmanın Kanunda belirtilen şartları taşıdığı Rekabet Kurulu'nun 19.12.2013 tarih ve 13-71/960-407 sayılı kararıyla sabit olduğu ileri sürülmekte ise de, davacılar arasında yapılan fiyat tespitini öngören anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'da tanımlanan hizmetlerin sunumunda nasıl bir yeni gelişme ve iyileşme sağlayabileceği, tüketicinin bundan nasıl bir yarar sağlayacağı hususlarının ortaya konulmadığı, 19.12.2013 tarih ve 13-71/960-407 sayılı kararda soruşturma açılmasına gerek olmamakla birlikte, elde edilen bulgu ve emareler dikkate alınarak 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında rekabeti bozucu etki doğuran ya da doğurabilecek uygulamalardan kaçınılması gerektiği, aksi taktirde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde haklarında işlem başlatılacağı yönünde adı geçen teşebbüslere aynı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş bildirilmesine karar verildiği, bir diğer ifadeyle soruşturma açılmasını gerektirir nitelikte ihlal olmamakla birlikte ilerde ihlale yol açabileceği öngörüsüyle davacıların uyarıldığı anlaşıldığından, bu iddialara itibar edilmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 22/02/2017 gün ve E:2016/481, K:2017/424 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :



T.C  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/413  
KARAR NO : 2017/362

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 22/02/2017 gün ve E:2016/481, K:2017/424 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 18/10/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



Üye  
ERKAN DEMİRTAŞ  
37980

Üye  
GÜLHAN AKYÜZ  
35021

