

T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 18.12.2019

Sayı : 8835

SDP : 640

ESAS NO : 2018/2130

KARAR NO : 2019/2150

DAVACI : TÜRK ECZACILARI BİRLİĞİ

VEKİLİ : AV. MERTAŞK KILCILER (E-tebligat)

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI (E-tebligat)

VEKİLİ : MEHMET ÖZDEN -Hukuk Müşaviri

DAVANIN ÖZETİ : Davacı Birlik tarafından, eczanelerin alım koşullarını piyasa dışında belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanunun 16. maddesinin üçüncü fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası uyarınca 129.316,12 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 05.04.2018 tarihli ve 18-10/185-88 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Dava konusu işlemin daha önce aynı konuda tesis edilmiş olan Kurul kararının yargı kararı ile iptal edilmesi üzerine kararın gereğinin yerine getirilmesi amacıyla tesis edildiği, işlem tesis edilirken aleyhe bozma yasağı ilkesinin gözetildiği, önceki Kurul kararında hukuka aykırı bulunan hususlar giderilerek davacı lehine hesaplanan para cezasının tahakkuk ettirildiği, iş bu davada rekabet ihlali iddiasının incelenemeyeceği belirtilerek yasal dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 12.11.2019 tarihinde yapılan açık duruşmaya davacı vekili Av. Mertaşık Kılçiler'in, davalı idareyi temsilen Hukuk Müşaviri Mehmet Özden'in geldiği görülerek taraflara usulüne uygun söz hakkı verilip açıklamaları dinlendikten sonra, kararın daha sonra tebliğ edileceği belirtilerek duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı Birlik tarafından, eczanelerin alım koşullarını piyasa dışında belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanunun 16. maddesinin üçüncü fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası uyarınca 129.316,12 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 05.04.2018 tarihli ve 18-10/185-88 sayılı kararının iptali isteğiyle açılmıştır.

T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2130  
KARAR NO : 2019/2150

2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesinin 1. bendinde; "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez. Ancak, haciz veya ihtiyati haciz uygulamaları ile ilgili davalarda verilen kararlar hakkında, bu kararların kesinleşmesinden sonra idarece işlem tesis edilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Türk Eczacılar Birliği'nin, eczanelerin alım koşullarını piyasa dışında belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca 2009 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirlerinin %3'ü oranında, 361.190,30 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 08/07/2010 günlü, 10-49/912-321 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada Danıştay 13.Dairesinin 16.12.2014 günlü, E.2010/4769, K:2014/4294 sayılı kararıyla; "4054 sayılı Kanun'un 3. maddesi ve 4. maddesinin birinci fıkrası, 6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu'nun 32., 33., 34. ve 39. maddelerine değinilerek; davacı Türk Eczacıları Birliği'nin 4054 sayılı Kanun uygulamasında teşebbüs birliği sayılması gerektiği, kanunla kurulmuş olan oda veya birlik gibi kamu tüzel kişiliğine sahip olan teşebbüs birliklerinin, kendi görev alanlarına giren kanun maddesinin uygulanmasından kaynaklanan karar ve uygulamalarından dolayı 4054 sayılı Kanun'a tabi olmadıkları, uyumsuzluk konusu kararların oda veya birliğin görev alanına giren Kanun kapsamında değerlendirilmesi durumunda bu kararların mevzuata ve hukuka uygunluğunun bu kararlara karşı açılacak iptal davalarında incelenmesi gerektiği, dolayısıyla bu tür durumlarda davalı idarenin 4054 sayılı Kanun uyarınca inceleme yapma ve karar verme yetkisinin bulunmadığının yargısal kararlarla kabul edildiği; bununla beraber, kanunla verilmiş herhangi bir yetkiye dayanmayan karar ve uygulamalarının ise 4054 sayılı Kanun kapsamında olacağı, Türk Eczacıları Birliği'nin ve bağlı eczacı odalarının soruşturma konusu olan "eczanelerin alım koşullarını piyasa dışında belirlemek" amacıyla firmaların kolektif olarak boykot edilmesine yönelik karar ve uygulamalarının 6643 sayılı Kanun'un 39. maddesinde yer alan herhangi bir görevinin kapsamında olmadığı, dolayısıyla davacı Birliğin ve bağlı ecza odalarının söz konusu karar ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabetin ihlali sonucunu doğurup doğurmadığının incelenerek Rekabet Kurulunca bir işlem tesis edilmesinde yetki yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı; TEB ve ona bağlı olan ecza odaları tarafından, eczanelere sundukları ticari iskonto ve vadeleri azalttıkları için bazı ilaç üreticileri/ithalatçılarına karşı boykot yapılması yönünde, internet siteleri vasıtasıyla üye eczacılara çağrıda bulunduğu tespit edilmesi üzerine, TEB'in eczanelerin alım koşullarını piyasa dışında belirleyerek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediğinin tespit edilebilmesi amacıyla, aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca başlatılan soruşturma kapsamında, eczanelerin alım koşullarının piyasa dışında belirlenmesi amacıyla TEB bünyesinde toplantılar yapıldığı, bu toplantılarda, Sağlık Bakanlığı tarafından başlatılan sağıkta dönüşüm projesi kapsamında ilaç fiyatlarının düşürülmesi sonucu, pazar payı yüksek olan ilaçların ticari iskontolarının düşürülmesinin/kaldırılmasının ve vade sürelerinin kısaltılmasının, serbest eczacıların ilaç alım koşullarında yaşadığı en temel sorunlar olarak ele alındığı, ilaç firmaları/ithalatçıları ve dağıtım kanallarının kendi kârlılıklarını artırma adına girişmiş oldukları bu değişiklikler nedeniyle eczacıların karşılaştığı maddi sorunların çözülebilmesi için, alım koşullarının, eşdeğeri olmayan

T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2130  
KARAR NO : 2019/2150

ürünlerde en az %4 ve eşdeğeri bulunan ürünlerde en az %7 indirim ve en az 90 gün vade ile gerçekleştirilmesi olarak belirlendiği, bu koşulların TEB ve bağlı ecza odalarının internet siteleri ve SMS'ler yoluyla tüm üye eczacılara duyurulduğu, koşullara uymayanlara karşı boykot çağrısında bulunduğu, ayrıca toplantılarda belirlenen bu koşullarla ilaç satmaları için yüzyüze görüşmelerin yanısıra telefon görüşmeleri yoluyla firmalar üzerinde baskı kurulmaya çalışıldığı, koşullara uygun olarak hareket etmeyen teşebbüslere karşı önlem alınacağına bildirildiği, sonuç almaya yönelik söz konusu önlemlerin; eşdeğeri bulunan ürünlerde talebin diğer ürünlere yönlendirilmesi, eşdeğeri olmayan ürünlerde reçete sahiplerine bir kutu ilaç verilerek ikna yoluna gidilmesi, geçmişte satın alınan ürünlerin ilaç depolarına iade edilmesi, yeni alımların yapılmaması, stokların en az düzeyde tutulması ve teşebbüs kampanyalarına dâhil olunmaması şekillerinde kararlaştırıldığı ve uygulandığı, bu karar ve uygulamalar sonucunda, bir kısım teşebbüslerin zarar ettiği, bir kısım teşebbüslerin ise olası bir boykot eyleminin hedefi olmaktan çekinerek, TEB'in talebi doğrultusunda satış koşullarında değişikliğe gittiği hususlarının saptandığı, eczanelerin alım koşullarını piyasa dışında belirlemek amacıyla firmaların kolektif olarak boykot edilmesine yönelik davacı karar ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir ihlal teşkil ettiği, bu karar ve uygulamaların 5. maddedeki bireysel muafiyet koşullarını da taşımadığı gerekçesiyle dava konusu Kurul kararının ihlal tespitine ve bu ihlallerin sona erdirilmesine yönelik olarak Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca davacı teşebbüs birliğine görüş bildirilmesine ilişkin kısımlarında hukuka aykırılık bulunmadığı; idari para cezası takdirine ilişkin 3. maddesi bakımından ise; 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 3., 5., 6. ve son fıkralarına değinilerek, Kurul'un teşebbüs veya teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idari para cezası verebileceği yolundaki kural ile Kurul'a idari para cezasının hangi oran üzerinden verileceği hususunda bir takdir yetkisi verilmekle birlikte, bu takdir yetkisinin öncelikle ilgili mevzuatta belirlenen sınırlar çerçevesinde, 4054 sayılı Kanun'un öngördüğü amaçlar doğrultusunda ve objektif kriterlere dayanılarak ve bu suretle takdir yetkisinin hukuka uygun olarak kullanılıp kullanılmadığının yargısal denetimine imkân verecek şekilde belirlenmesi gerektiği, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin son fıkrası çerçevesinde anılan Kanun'un 4'üncü ve 6'ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyeleri ile bunların yönetici ve çalışanlarına, aynı Kanun'un 16'ncı maddesi gereğince verilecek para cezasının tespitine ilişkin usul ve esasları düzenlemek amacıyla 15/02/2009 günlü, 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı 4. maddesinin 1. fıkrası, "Ağırlaştırıcı unsurlar" başlıklı 6., "Hafifletici unsurlar" başlıklı 7. maddeleri aktararak, davacının ihlal oluşturan karar ve uygulamalarının tespiti üzerine, bu karar ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğundan bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik uyarınca 2009 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirlerinin %3'ü oranında idari para cezası verildiği; dava konusu Kurul kararında idari para cezası oranının ne şekilde belirlendiğine ilişkin hiçbir husus yer almadığı, her ne kadar Kurul kararının "ihlalin ağırlığı" başlıklı bölümünde, davacı teşebbüs birliğinin idari para cezası verilmesine konu eylemlerinin ağırlığı konusunda değerlendirmeler yer almışsa da, bu değerlendirmelerin idari para cezası

T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2130  
KARAR NO : 2019/2150

oranının belirlenmesi noktasında ne şekilde dikkate alındığının anlaşılmadığı, anılan Yönetmelikte yer alan idari para cezası oranının belirlenmesinde dikkate alınması gereken hususların, kararda dikkate alınıp alınmadığının belli olmadığı, bu çerçevede; temel para cezasının belirlenmediği, olayda ağırlaştırıcı veya hafifletici unsurların bulunup bulunmadığı, varsa oranın belirlenmesinde etkisinin ne olduğu hususlarına kararda yer verilmediği, bu itibarla; söz konusu Yönetmelikte yer alan idari para cezası oranlarının belirlenmesine ilişkin ilke ve esaslara uyulmaksızın, idari para cezası miktarı açısından yargısal denetime imkân vermeyecek şekilde belirlenen %3 oranı üzerinden davacı teşebbüs birliğine idari para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararının sonuç kısmının davacıya idari para cezası takdirine ilişkin 3. maddesinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle" Rekabet Kurulu'nun anılan kararının sonuç kısmının davacıya idari para cezası takdirine ilişkin 3. maddesinin iptaline, kararın diğer kısımları açısından davanın reddine karar verildiği, kararın taraflarca temyiz edilmesi üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 07.03.2018 günlü, E:2015/2686, K:2018/764 sayılı kararıyla; "Davacının ihlal oluşturan karar ve uygulamalarının tespiti üzerine, bu karar ve uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğundan bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik uyarınca 2009 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirlerinin %3'ü oranında idari para cezası verildiği; bahse konu Kurul kararında temel ceza belirlenirken, alt sınır yerine üst sınır olan %3 oranında ceza takdir edilme gerekçesinin somut ve açık bir şekilde ortaya konulmadığı " gerekçesi eklenmek suretiyle onandığı, sözü edilen yargı kararlarının uygulanması amacıyla dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurulunun dava konusu kararı incelendiğinde; davacı TEB'in soruşturma konusu eylemine takdir edilecek para cezası belirlenirken öncelikle temel para cezasının belirlenmesinin, ardından ağırlaştırıcı veya hafifletici unsurların bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerektiği, Ceza Yönetmeliğinin 5. maddesine göre de temel para cezasının hesaplanmasında karteller ve diğer ihlaller şeklinde ayırım yapıldığı, Danıştay 13. Dairesinin 02.04.2012 tarih ve E.2017/4769 sayılı dosyasında TEB'in soruşturma konusu eyleminin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi kapsamında diğer ihlaller kapsamında kaldığının belirtilmesi nedeniyle ihlalin "diğer ihlaller" kapsamında değerlendirildiği, buna göre verilebilecek para cezasının yıllık gayri safi gelirin %0,5 ila %3 aralığında olabileceği, ihlal neticesi gerçekleşen muhtemel zararın ağırlığı değerlendirildiğinde boykota maruz kalan ilaç firmalarının ilgili dönemde eşdeğeri bulunmayan ilaçlarının dahi satışının düştüğü, firmaların satış koşullarını değiştirdikleri, diğer taraftan ihlalin 09.03.2009 tarihi ile 03.11.2009 tarihleri arasındaki dönemde gerçekleştiği, firmaların satış koşullarını TEB'in talebine göre ayarladıkları, dolayısıyla ihlalin 2009 ve 2010 yıllarında sonuç doğurduğu, ancak ihlal süresi bakımından arttırima gidilmesine gerek bulunmadığı, hafifletici veya ağırlaştırıcı bir neden de bulunmadığı, karar tarihinden hemen önceki yıl olan 2017 yılı cirosunun hesaplanamaması nedeniyle en yakın mali yıl olan 2016 yılı cirosu olan 7.097.687,42 TL ile Danıştay 13. Dairesinin 02.04.2012 tarih ve E.2017/4769 sayılı yürütmenin durdurulması kararının uygulanma tarihine (2012) en yakın mali yıl olan 2011 yılında gerçekleşen 6.943.238,16 TL ciro ve Danıştay 13.Dairesinin 16.12.2014 günlü, E.2010/4769, K:2014/4294 sayılı iptal kararı üzerine Kurulun toplanabileceği 2015 yılına en yakın mali yıl olan 2014 yılında gerçekleşen 6.465.805,88 TL cironun karşılaştırıldığı,

T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2130

KARAR NO : 2019/2150

davacı Birlik'in lehine olan 2014 yılı geliri üzerinden %2 oranında yapılan hesaplama sonucu davacı Birlik adına 129.316,12 TL idare para cezası verildiği görülmektedir.

Bakılan uyuşmazlıkta davacı Birliğin eczacıların alım koşullarını piyasa dışında belirlemek suretiyle rekabet hukuku kurallarını ihlal ettiğinin Danıştay 13. Dairesinin Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca da onaylanan kararı ile sabit olduğu, anılan kararlarda davacı adına verilecek idari para cezasının üst sınırdan verilmesinin gerekçelerinin somut olarak ortaya konulmadığı, para cezasının Yönetmelikte yer alan değerlendirmeler yapılarak belirlenmesi gerektiği gerekçelerine yer verildiği göz önüne alındığında, davacının idari para cezası verilemeyeceği iddialarının iş bu davada incelenemeyeceği anlaşılmıştır.

Uyuşmazlığın çözümü, Danıştay 13. Dairesinin yukarıya alınan kararında belirtilen mevzuat hükümlerine ve kararda belirtilen gerekçelere uyulup uyulmadığının tespiti ile sınırlı olup, kararda belirtilen ve karara dayanak alınan mevzuat hükümlerine bakıldığında;

4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin son fıkrası çerçevesinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4'üncü ve 6'ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyeleri ile bunların yönetici ve çalışanlarına, aynı Kanunun 16'ncı maddesi gereğince verilecek para cezasının tespitine ilişkin usul ve esasları düzenlemek amacıyla 15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı 4. maddesinin 1. fıkrasında; teşebbüs ile teşebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken;

a) Bu Yönetmeliğin 5'inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanacağı, temel para cezasının, Kanunun 4'üncü veya 6'ncı maddelerinde yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranışın saptanması hâlinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanacağı,

b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeliğin 6'ncı ve 7'nci maddeleri çerçevesinde, ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak arttırma ve/veya indirme yapılacağı kuralı yer almış, "Temel para cezası" başlıklı 5. maddesinde; temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4'üncü ve 6'ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin;

a) karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınacağı, birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki güçlü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı, birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarının; bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında, beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında arttırılacağı belirtilmiş, "Ağırlaştırıcı unsurlar" başlıklı 6. maddesinde; temel para cezasının; ihlalin tekerrürü hâlinde, her bir tekrar için, soruşturma kararının tebliğinden sonra karteğe devam edilmesi hâlinde yarısından bir katına kadar arttırılacağı, temel para cezasının, Kanunun 4'üncü veya 6'ncı maddeleri kapsamında ortaya çıkan rekabet sorunlarının giderilmesine yönelik olarak verilen taahhütlere uyulmaması hâlinde, yarısından bir katına

T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2130

KARAR NO : 2019/2150

kadar, incelemeye yardımcı olunmaması hâlinde yarısına kadar, diğer teşebbüslerin ihlale zorlanması gibi hallerde dörtte bire kadar artırılabilceği düzenlenmiş, "Hafifletici unsurlar" başlıklı 7. maddesinde ise; temel para cezasının, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin teşvikinin veya diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayrisafi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi hâller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebileceği, yürütülen bir soruşturmada Aktif İşbirliği Yönetmeliğindeki para cezası verilmemesine ilişkin düzenlemeden yararlanamayan bir teşebbüse verilecek cezanın, başka bir karteğe ilişkin olarak Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden önce, Aktif İşbirliği Yönetmeliğinin 6'ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunması hâlinde, dörtte bir oranında indirileceği, Aktif İşbirliği Yönetmeliğinin para cezası verilmemesine ve verilecek cezalarda indirim yapılmasına ilişkin hükümlerinin saklı olduğu, diğer ihlalleri gerçekleştiren teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin ihlallerini kabul ederek, aktif işbirliğinde bulunmaları hâlinde, para cezasının altıda bir ile dörtte bir arasında indirileceği hükme bağlanmış, bu suretle Kurulca idari para cezası verirken dikkate alınması gereken hususlar belirlenmiş ve Kurulun sahip olduğu takdir yetkisinin kullanımı getirilen objektif kriterler doğrultusunda sınırlandırılmıştır.

Buna göre, dava konusu Kurul kararının yargı kararında belirtilen Ceza Yönetmeliğinin ilgili maddeleri kapsamında değerlendirme yapılmak suretiyle; ağırlaştırıcı veyahut hafifletici unsurlar uygulanmadan ve eylemin bir yandan sübut bulunduğu diğer yandan ise para cezası miktarında hukuku aykırılık bulunduğu yolundaki yargı kararlarının uygulanma tarihleri esas alınarak tespit edilen 2011, 2014 ve 2016 yılları gelir üzerinden en düşük gerçekleşen 2014 yılı gayi safi gelir esas alınarak tesis edildiği, bu belirlemede davacı yönünden objektif bir kriter oluşturulduğu, kaldı ki temel para cezasının hesaplanmasında kanuni oranlar içerisinde kalmak şartıyla idarenin takdir yetkisinin bulunduğu göz önüne alındığında, ilk işlem ile tahakkuk ettirilen tutardan daha lehe olan gelirin %2'si esas alınarak davacı adına 129.916,00 TL idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 252,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 2.075,00 TL duruşmalı vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 15/11/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ALİ ÜN  
38451

Üye  
NURGÜL EKMEKÇİ  
107184

Üye  
RÜYA GÜMÜŞBOĞA  
TEPE  
195097

T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2130  
KARAR NO : 2019/2150

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	35,90 TL	
Karar Harcı :	35,90 TL	
Y.D. Harcı :	59,10 TL	
Vekalet Harcı :	5,20 TL	
Posta Gideri :	116,20 TL	
<u>TOPLAM</u> :	<u>252,30 TL</u>	