

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2021/1738
KARAR NO : 2022/876

ST NAF BA VURUSUNDA
BULUNAN (DAVACI)

: 1- GOOGLE LLC
2- GOOGLE NTERNAT ONAL LLC
3- GOOGLE REKLAMCILIK VE PAZARLAMA LTD. RKET
VEK L : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK
-UETS[16289-82077-45614]

KAR I TARAFLAR (DAVALI)

: REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]

VEK L

: AV.PEL NERDO AN (Aynı Adreste)

STEM N ÖZET

: Davacı ekonomik bütünlük hakkında, Rekabet Kurulunun 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararıyla getirilen yükümlülükler çerçevesinde sözleşmelerinde yapması gerekli de i iklikleri yapmadı ndan bahisle 4054 sayılı Kanunun 17. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca 07/11/2019 tarihinden itibaren ba lamak üzere 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararda belirtilen yükümlülüklerin yerine getirildi i tarihe kadar geçecek süre için ekonomik bütünlü ün 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde be i oranında olmak üzere günlük 1.241.373,29-TL süreli para cezası verilmesine dair Rekabet Kurulunun 07/11/2019 tarih ve 19-38/577-245 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dava dosyası ve ilgili belgeler ile rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri yönünden yapılan de erlendirme neticesinde; davacı ekonomik bütünlü e, 19.09.2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı karar ile getirilen yükümlülükler kapsamında sunmu oldu u uyum paketinde tüm cihaz üreticileriyle imzaladı ı MADA ve RSA metinlerinde de i iklikler yaptı ı ve sözleşme zeyilnameleri düzenledi i ancak 19/09/2018 tarihli kararın 5. Maddesinde "*Türkiye'de satı a sunulmak üzere üretilen cihazlarında Ticari Android İletim Sistemi kullanmak isteyen cihaz üreticileriyle yaptı ı sözleşmeler*" denilerek bu kapsamın tüm sözleşmeler oldu un açıkça belirtilmesine ra men sadece imzalanan MADA ve RSA sözleşmelerinin birebir aynı oldu u, sadece isimleri ve kısmi içeriklerinin de i tirildi i, getirilen yükümlülüklere davacı ekonomik bütünlü ün tüm sözleşmelerinin dahil oldu u, imzalanan di er sözleşmelerde uyum için de i iklik yapılmadı ı, di er sözleşmelerde yapılmayan de i iklik ile ihlal konusunun devam etmesinin mümkün oldu u, uyum paketi ile Google arama ve Google arama parçacı ına yapılan düzenlemeler ve Google Webview'e dair düzenlemelerin de yükümlülükleri kar ılamadı ı sonucuna varıldı ndan, davalı idare'nin yapılan düzenlemeleri de erlendirirken mevzuat hükümleri içinde takdir hakkına sahip bulundu u ve davacı ekonomik bütünlü ün yaptı ı düzenlemeleri de erlendirme dı nda te vik, ifahi görü me veya öneri gibi görevlerinin mevzuat kapsamında bulunmadı ı göz önüne alındı nda, 4054 sayılı Kanunun 17. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca 07/11/2019 tarihinden itibaren ba lamak üzere 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararda belirtilen yükümlülüklerin yerine getirildi i tarihe kadar geçecek süre için ekonomik bütünlü ün 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde be i oranında olmak üzere günlük 1.241.373,29-TL süreli para cezası verilmesine dair Rekabet Kurulunun 07/11/2019 tarih ve 19-38/577-245 sayılı kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 10. dare Mahkemesi'nce verilen 18/10/2021 tarih ve E:2020/591, K:2021/1676 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf a amasındaki duru ma istemi uygun görülmedi inden, i in esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAĞAR
ESAS NO : 2021/1738
KARAR NO : 2022/876

Ankara 10. dore Mahkemesi'nce verilen 18/10/2021 tarih ve E:2020/591, K:2021/1676 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ndan, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDD NE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 29/06/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AH N
37901

Üye
HÜSEY N MISIR
38043

M.S.