

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/7649

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : TMMOB Makina Mühendisleri Odası
Sümer-2 Sokak 36/1-A
Demirtepe/ANKARA

Vekili : Av. Şirin Aykul - Aynı adreste

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

İsteğin Özeti : Araç muayene istasyonları hizmetinin özelleştirilmesine ilişkin 20.12.2004 tarihinde sona eren ihale süreci sonucunda, hizmetin 01.06.2005 tarihinden itibaren 20 yıl süreyle işletilmesi hakkının I. Bölge için 300.250.000 ABD Doları, II. Bölge için 313.250.000 ABD Doları bedelle en yüksek teklifi veren Akfen-Doğuş-Tüv Súd Ortak Girişim Grubu'na devri işlemine izin veren 03.02.2005 tarih ve 05-07/55-22 sayılı Rekabet Kurulu kararının ve sözü edilen ihalede 4. en yüksek teklifi veren değerlendirildiği 10.02.2005 tarih ve 05-10/82-31 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Aynı hizmetle ilgili araç muayene istasyonu açma ve işletme yetkisi verilmesine ilişkin olarak daha önce yapılan ihaleyi sonuçlandıran ve uygun teklifi belirleyen işlemi iptal eden Karayolları Genel Müdürlüğü'nün işleminin yargı kararıyla iptal edilmesiyle, ortada aynı hizmetle ilgili olarak iki ayrı ihale ve iki ayrı ihaleyi sonuçlandırıcı işlemler bulunduğundan, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca bu durumun değerlendirilerek yeniden bir karar alınması gerektiğinden, Rekabet Kurulu'nun, araç muayenesi hizmeti için bildirilen teşebbüslerin kuzey ve güney olarak iki coğrafi bölge içinde hizmet sunma imtiyazını almasında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir sakınca bulunmadığı ve bildirme konu özelleştirme işlemine izin verilmesi kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

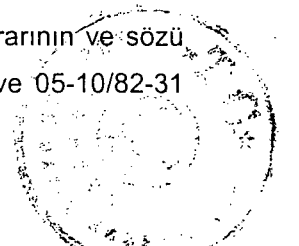
Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemlerin yürütülmesinin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Araç muayene istasyonları hizmetinin özelleştirilmesine ilişkin 20.12.2004 tarihinde sona eren ihale süreci sonucunda, hizmetin 01.06.2005 tarihinden itibaren 20 yıl süreyle işletilmesi hakkının I. Bölge için 300.250.000 ABD Doları, II. Bölge için 313.250.000 ABD Doları bedelle en yüksek teklifi veren Akfen-Doğuş-Tüv Súd Ortak Girişim Grubu'na devri işlemine izin veren 03.02.2005 tarih ve 05-07/55-22 sayılı Rekabet Kurulu kararının ve sözü edilen ihalede 4. en yüksek teklifi veren değerlendirildiği 10.02.2005 tarih ve 05-10/82-31



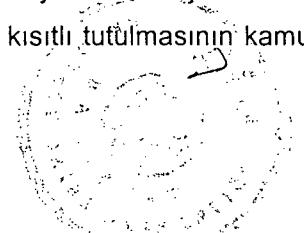
T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/7649

sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1998/4 sayılı Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğin 5.maddesinde, Rekabet Kurumu'na ön bildirimde bulunulması zorunlu olan özelleştirme yolu ile devralma işlemlerinde ve ön bildirimde bulunulması zorunlu olan özelleştirme yolu ile devralma işlemi taraflarının ilgili ürün piyasasındaki toplam pazar paylarının %25'i veya cirolarının 25 trilyon Türk Lirasını aşması halinde; devralma işlemlerinin hukuki geçerlilik kazanabilmeleri için Rekabet Kurulu'ndan izin alınmasının zorunlu olduğu, 6. maddesinde ise, Rekabet Kurumu'na izin başvurusunun, ihale işleminin sonuçlanmasından sonra ve fakat Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun özelleştirilecek teşebbüs ya da mal veya hizmet üretimine yönelik birimin nihai devir işlemine ilişkin kararından önce, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın Özelleştirme Yüksek Kurulu'na sunacağı Özelleştirme Yüksek Kurulu karar taslağında yer alacak her teklif sahibi için bağımsız dosyalar şeklinde yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, yukarıda anılan Tebliğin 5. maddesi kapsamında olan araç muayene istasyonları hizmetinin özelleştirme yoluyla devredilmesi amacıyla yapılan ihalenin sonuçlandığından bahisle, devir işleminin hukuki geçerlik kazanabilmesi için gerekli olan iznin verilmesi istemiyle Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca yapılan başvuru üzerine dava konusu kararla devir işlemine izin verildiği, bir başka anlatımla Tebliğin 6. maddesine göre, ihale işleminin sonuçlanmasından sonra Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca yapılan başvuru sonucunda dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Ancak, dava konusu ihaleden önceki aynı hizmetle ilgili araç muayene istasyonu açma ve işletme yetkisi verilmesine ilişkin olarak 21.07.2002 tarih ve 24822 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan ihaleyi sonuçlandıran ve uygun teklifi belirleyen işlemi iptal eden Karayolları Genel Müdürlüğü'nün 14.04.2003 günlü, 617-2-1380 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davayı reddeden Ankara 2. İdare Mahkemesi kararının temyizden incelenmesi sonucu, Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 10.12.2004 tarih ve E:2004/1805, K:2004/4808 sayılı kararındaki; "Olayların gelişmesinde görüldüğü gibi, dava konusu işlemin sebep unsuru, teklifçiler arasında tam rekabetin sağlanmamasından doğmaktadır. Araç muayenesi gibi teknik bir konuda, denetim standartlarının yüksek ve etkin tutulması kamu yararının gerçekleştirilmesi için önemlidir. Konuyla ilgili soruşturma raporlarının incelenmesinden de, Karayolları Genel Müdürlüğü'nün gerekli cihaz ve tesisler ile donatılmadığı, personelin nicelik ve nitelik açısından yetersiz olduğu anlaşılmaktadır. Dolayısıyla bu konuda oluşan zorunluluk nedeniyle yönetmelikte 'cihaz üreticisi olmak' koşuluna yer verilmesi suretiyle, cihaz temini, bakımı ve onarımı maliyetlerinin düşürülmesi, dolayısıyla bunun hizmet alanların ödeyeceği ücrete yansması ve ayrıca ücretin 2918 sayılı Yasanın 35./2. maddesi uyarınca oluşturulacak komisyonca tespit edileceği de dikkate alındığında, teklifçi sayısının kısıtlı tutulmasının kamu yararını zedelemeyeceği sonucuna varılmıştır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/7649

Sonuç olarak, yetki verilmesi işlemlerinde herhangi bir usulsüzlük bulunmadığı inceleme raporlarıyla da tespit edildiğine göre, davacı ortak girişim teklifinin uygun teklif olarak kabulüne ilişkin işlemin belirtilen gerekçe ile iptalinde ve açılan davanın reddine ilişkin mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir." gerekçesiyle bozulmuş, bozma kararı üzerine Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce Danıştay'ın bozma kararına uyularak verilen 30.06.2005 tarih ve E:2005/879, K:2005/1019 sayılı kararlar, araç muayene istasyonu açma ve işletme yetkisi verilmesine ilişkin ihaleyi sonuçlandıran ve uygun teklifi belirleyen işlemi iptal eden Karayolları Genel Müdürlüğü'nün 14.04.2003 günlü, 617-2-1380 sayılı işleminin iptaline karar verilmiş bulunmaktadır.

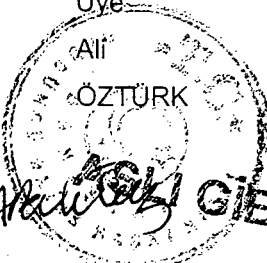
Belirtilen bu duruma karşın, Rekabet Kurulu tarafından alınan dava konusu kararda; Danıştay Sekizinci Dairesi'nin yukarıda anılan bozma kararından söz edilerek, ilgili yasal düzenleme çerçevesinde Rekabet Kurulu'nun yetkisinin, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca bildirilen teşebbüslerin söz konusu devralma işlemini gerçekleştirmesinin mal ve hizmet piyasalarındaki rekabet koşulları üzerindeki etkisini değerlendirmek ile sınırlı olduğu, bu nedenle tamamen Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın yetki ve takdiri ile Kurum'a gönderilen bildirim sonucu oluşturulan kararın hukuki geçerliliğinin etkilenmeyeceği kanaatine varılarak, Kurum'a bildirilen teşebbüslerden herhangi birisinin motorlu ve motorsuz kara nakil vasıtalarının zorunlu fenni muayenesi hizmeti için ilgili coğrafi pazar olan Türkiye Cumhuriyeti sınırları dahilinde kuzey ve güney olarak iki coğrafi bölge içinde hizmet sunma imtiyazını almasında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir sakınca bulunmadığına, bildirim konu özelleştirme işlemine izin verilmesine karar verilmiştir.

Aynı hizmetle ilgili araç muayene istasyonu açma ve işletme yetkisi verilmesine ilişkin daha önce yapılan ihaleyi sonuçlandıran ve uygun teklifi belirleyen işlemi iptal eden Karayolları Genel Müdürlüğü'nün işleminin yargı kararıyla iptal edilmesiyle, ortada aynı hizmetle ilgili olarak iki ayrı ihale ve iki ayrı ihaleyi sonuçlandırıcı işlemler bulunduğundan, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca bu durumun değerlendirilerek yeniden bir karar alınması gerekli bulunmaktadır.

Bu durumda Rekabet Kurulu'nun, araç muayenesi hizmeti için bildirilen teşebbüslerin kuzey ve güney olarak iki coğrafi bölge içinde hizmet sunma imtiyazını almasında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir sakınca bulunmadığı ve bildirim konu özelleştirme işlemine izin verilmesi kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesindeki koşulların birlikte olduğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun 03.02.2005 tarih ve 05-07/55-22 sayılı ve 10.02.2005 tarih ve 05-10/82-31 sayılı kararlarının dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına 10.10.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN


Aynı işi Gibidir.