

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2016/4462  
Karar No:2019/1836

Tarih : 22.07.2019  
Sayı : 4768  
SDP : 640

**KARARIN DÜZELTİLMESİNİ**

**İSTEYEN (DAVACI)** : Vodafone Net İletişim Hizmetleri A.Ş.

**VEKİLLERİ** : Av. Dr. İ. Yılmaz ASLAN, Av. Orhan ÜNAL  
Gazi Umur Paşa Sok., Bimar Plaza, No:38/8  
Balmumcu Beşiktaş / İSTANBUL

(DAVACI YANINDA MÜDAHİL) Serbest Telekomünikasyon  
İşletmecileri Derneği (TELKODER)

**VEKİLİ** : Av. Gökhan CANDOĞAN  
Kuşkondu Sok., No:7/2 Çankaya / ANKARA

**KARŞI TARAF ( DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA

**VEKİLİ** : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

(DAVALI YANINDA MÜDAHİL) TTNET A.Ş.

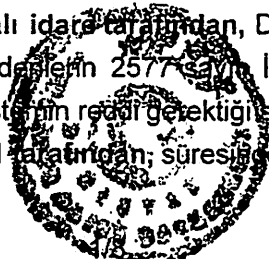
**VEKİLLERİ** : Av. Canan SEZER  
Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğü  
Acıbadem Ek Hizmet Binası, Kat:1, No:150  
Üsküdar/ İSTANBUL

**İSTEMİN KONUSU** : Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 09/06/2015 tarih ve E:2014/1793, K:2015/965 sayılı kararının bozulmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 18/05/2016 tarih ve E:2015/5104, K:2016/1849 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI** : Temyiz aşamasında belirttiği iddiaların değerlendirilmediği, Türk Telekom Grubu'nun maliyet altı satış yaptığı için tespit edildiği, hakim durumdaki teşebbüsün özel sorumlulukları bulunduğu bu çerçevede maliyet altı fiyatlarının rekabete aykırı olduğu, bozma kararı öncesinde iptal kararının uygulanması için yürütülen soruşturmada Türk Telekom için fiyat sıkıştırması nedeniyle ceza talep edildiği, Türk Telekom'un hakim durumda olduğu piyasadaki davranışlarıyla hem amaç unsuru yönünden hem de etki unsuru bakımından rekabeti ihlâl ettiği, Kurul kararında açıkça ihlâlin tespit edilmesine rağmen ceza takdir edilmediği ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Davalı idare yanında müdahil tarafından; süresiyle savunma dilekçesi verilmemiştir.



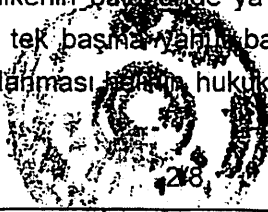
T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2016/4462  
Karar No:2019/1836

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ** : Dava; internet servis sağlayıcılığı alanında faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, Türk Telekom ve TTNET'in, perakende genişbant internet erişim hizmetleri pazarında fiyat sıkıştırması yoluyla hâkim durumunu kötüye kullanmadığına yönelik tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 19/12/2013 tarih ve 13-71/992-423 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; ilk defa Superonline İletişim Hizmetleri A.Ş. (Superonline) tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 04/01/2012 tarihinde alınan şikâyet başvurusu üzerine TTNET ve Türk Telekom hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, bunun akabinde 09/08/2012 tarihli Kurul kararıyla başlayan ve dava konusu 19/12/2013 tarihli Kurul kararıyla nihayete eren soruşturma sürecinde pek çok şikâyet başvurusunun ve ek beyanların Kuruma ulaştığı, söz konusu başvurular üzerine Kurul tarafından birden fazla kez "geçici tedbir uygulanması talebinin reddine" karar verildiği, soruşturma kapsamında öncelikle, Türk Telekom ve TTNET'in 01/12/2008-28/02/2013 tarihleri arasında uyguladığı DSL, fiber internet ile günlük ve saatlik internet tarifelerinin incelendiği, daha sonra yapılan kampanyalar ile ekonomik bütünlüğün gelir ve maliyet kalemlerinin değerlendirildiği, 12/08/2013 tarihli soruşturma raporu üzerine taraflardan gelen yazılı savunmalar akabinde, 01/10/2013 tarihinde Ek Görüşün soruşturma taraflarına tebliğ edildiği, sözlü savunma toplantısından sonra Kurul tarafından dava konusu kararla, "(1) Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve TTNET A.Ş.'den oluşan ekonomik bütünlüğün toptan sabit genişbant internet erişim hizmetleri pazarında hâkim durumda bulunduğu, (2) söz konusu ekonomik bütünlük tarafından düzenlenen bazı kampanyaların maliyetlerini karşılayamadığına, (3) mevcut durum itibarıyla söz konusu uygulamaların piyasadaki rekabeti kısıtlayıcı etkilere yol açmasının beklenmemesi nedeniyle hakkında soruşturma yürütülen ekonomik bütünlüğün "fiyat sıkıştırması" yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde hâkim durumunu kötüye kullanmadığına, (4) bununla birlikte, (a) Tivibu Ev hizmeti ve iptal engelleme içeren kampanyaların, ileride piyasa kapamaya yol açabileceği (b) Tivibu Ev hizmeti içeren kampanyaların kampanya süresi bitiminden itibaren mevcut şartlarla yenilenmemesi hususunda anılan ekonomik bütünlüğe Başkanlıkça bir uyarı yazısı gönderilmesine" karar verildiği, davacı tarafından Türk Telekom Grubu'nun fiyat sıkıştırması yoluyla rekabeti ihlâl ettiği ve cezalandırılması gerektiğinden bahisle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde, hâkim durum, "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak tanımlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un "Hâkim durumun kötüye kullanılması" başlıklı 6. maddesinde, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına ya da başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hâkimin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş olup,





T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2016/4462  
Karar No:2019/1836

TT Net tarafından kampanyaların "genel kampanyalar", "iptal engelleme kampanyaları" ve "bölgesel odaklı kampanyalar" olarak ayırma tabi tutulduğu, bölgesel odaklı kampanyaların teknik olarak tüm Türkiye'deki müşterilere açık olmakla birlikte, satış ve pazarlama faaliyetleri belirli şehirlerde yoğunlaşan, o bölgede TTNET abone sayısını artırmaya yönelik kampanyalar olduğu, satış sayısına göre İstanbul, Mersin, Ankara, Kayseri, Adana, Gaziantep, Bursa, İzmir, Antalya, Konya, Kocaeli, Balıkesir, Samsun, Diyarbakır, Eskişehir, Denizli ve Hatay illerinin öne çıktığı anlaşılmaktadır.

Soruşturma raporu ve dava konusu Kurul kararında, TTNET tarafından bölgesel odaklı olarak düzenlendiği belirtilen kampanyaların Tivibu Ev ürününün paketlenildiği kampanyalar hariç olmak üzere yine tamamının maliyetlerini karşıladığı, buna karşın, Tivibu Ev ürününün paket olarak sunulduğu kampanyaların hiçbirinin kârlı olma şansının bulunmadığı, TTNET tarafından sağlanan verilere göre, Tivibu Ev ürününün 2012 ve 2013 yılları için zarar ettiği, bir başka anlatımla anılan paketin her koşul ve şart altında maliyet altı satışının yapıldığı açıkça ifade edilmektedir.

Tivibu Ev ürününün paket olarak sunulduğu kampanyalar yönünden, dava konusu Kurul kararında maliyete ilişkin koşul gerçekleştiğinden fiyat sıkıştırmasına neden olan davranışın perakende pazarda rekabeti kısıtlayıcı (muhtemel) etkilere yol açıp açmadığının incelenmesi kapsamında, "hâkim durumdaki teşebbüsün konumunun, ilgili pazardaki koşulların, hâkim durumdaki teşebbüsün rakiplerinin konumunun, müşterilerin ya da sağlayıcıların konumunun, incelenen davranışın kapsamı ve süresinin, fiili piyasa kapamayla ilgili olası delillerin, dışlayıcı stratejiye dair doğrudan veya dolaylı delillerin" incelendiği ifade edilmektedir. Yapılan inceleme ve değerlendirmeler neticesinde, anılan kampanyaların etkilerinin piyasa kapamanın oluşması için yeterli olmayacağı, ancak Tivibu Ev içeren paketlerin satışında gözlenen artan trendin devam etmesi hâlinde rakiplere piyasanın kapamasının muhtemel hâle geleceği anlaşıldığından, soruşturma taraflarının "fiyat sıkıştırması" yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde hâkim durumunu kötüye kullanmadığına, bununla birlikte, Tivibu Ev hizmeti ve iptal engelleme içeren kampanyaların, ileride piyasa kapamaya yol açabileceğinden, Tivibu Ev hizmeti içeren kampanyaların kampanya suresi bitiminden itibaren mevcut şartlarla yenilenmemesi yönünde görüş bildirilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda da vurgulandığı üzere 4054 sayılı Kanun'da kötüye kullanmanın tanımı yapılmamış olup, örnekler sayılmışsa da kötüye kullanma kavramının anlamı ikincil düzenlemelere ve uygulamaya bırakılmıştır. Bu meyanda, Kılavuzda; "Kötüye kullanma; hâkim durumdaki teşebbüslerin sahip oldukları pazar gücünün avantajından faydalanarak doğrudan ya da dolaylı olarak tüketici refahını azaltması muhtemel davranışlarda bulunmaları olarak" tanımlanmıştır. Bu çerçevede; dışlayıcı kötüye kullanmalar pazardaki etkin rekabeti olumsuz etkilemekte ve bu suretle tüketici refahının azalmasına neden olmaktadır. Bu tür kötüye kullanmalar, hâkim durumdaki teşebbüsün kendisiyle rakip olan teşebbüslere yönelik davranışları sonucunda rakiplerin piyasadan dışlanmasına neden olabileceği gibi hâkim durumdaki teşebbüsün kendisiyle rekabet içerisinde bulunmayan müşterilerine yönelik olan

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2016/4462  
Karar No:2019/1836

davranışları sonucunda alt pazardaki teşebbüslerin bir kısmının pazardan dışlanmasına da yol açabilmektedir. Dışlayıcı davranışlara yönelik değerlendirmede incelenen davranışın kendine özgü koşullarının yanı sıra, pazardaki fiili veya muhtemel etkileri ile teşebbüsün amacı da göz önünde bulundurulmaktadır.

Bu noktada, fiyat sıkıştırması iddiasının etkilerinin de incelendiği dava konusu soruşturmada, Türk Telekom'un davranışları tüketici refahının azalması konusunda irdelenmelidir. Tüketicilere zarar verme konusundaki potansiyeli nedeniyle Türk Telekom'un davranışlarında hasat unsurunun dikkate alınıp alınmayacağı dava konusu Kurul kararında "...bir uygulamanın fiyat sıkıştırması olduğunun ortaya konmasında hasat unsurunun gösterilmesine gerek bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Nitekim, fiyat sıkıştırması uygulamasında, teşebbüs perakende pazarda maliyetin altında satış yaparak bu pazarda artan satışlarından dolayı toptan pazarda eş zamanlı olarak kâr elde edebilecek, perakende pazardaki zararını eş zamanlı olarak telafi edebilecek, toplamda kârlı olabilecektir. Dolayısıyla uygulama sonucunda teşebbüsün perakende piyasada fiyatları rekabetçi düzeyin üzerine çıkartarak zararını bu şekilde telafi etmesi şart değildir." denilerek açıkça cevaplandırılmıştır.

Bununla birlikte, dava konusu Kurul kararında, "...davranış sonucunda hâkim durumdaki teşebbüsün davranışına son verdiği dönemdeki pazar gücünün söz konusu davranıştan önceki pazar gücünden fazla olacağı beklenebiliyorsa tüketici zararının ortaya çıkmasının muhtemel olduğu kabul edilmektedir... İddia edilen kötüye kullanma davranışıyla bağdaştırılabilecek nedenlerden dolayı hâkim durumdaki teşebbüsün pazar payı artmış olabilir ya da pazar payındaki azalma yavaşlamış olabilir. Benzer nedenlerle mevcut rakipler önemini kaybetmiş ya da pazardan çıkmış olabilir ..." denilmesine rağmen etki analizi yapılırken Türk Telekom Grubu'nun pazar gücünün, soruşturulan dönemdeki, daha doğrusu Tivibu Ev hizmeti içeren kampanyaların uygulandığı dönem itibarıyla değişiminin ortaya konulmaması dikkat çekmektedir.

Öte yandan; tüketici refahında olası etkiler irdelenirken, fiyat artışına neden olmanın yanında, ürün kalitesinde ve yenilik düzeyinde düşüş, mal ve hizmet çeşitliliğinde azalış gibi tüketici refahına zarar verebilecek sonuçların da göz önünde bulundurulması, kötüye kullanma halinin incelenmesi gerekmektedir. Pazarda, Türk Telekom'dan sonra en etkin rakip olan Superonline'ın kendi fiber altyapılarını ve Türk Telekom'un altyapısını kullandığı, bununla birlikte, Superonline'ın kendi fiber optik altyapısını kurma konusunda da yatırımlarının giderek arttığı daha önceki Kurul kararlarında ifade edilmiştir. Bu çerçevede, Türk Telekom'un fiyat sıkıştırması yoluyla kötüye kullanma durumunda ürün kalitesinde ve yenilik düzeyinde düşüş ve mal ile hizmet çeşitliliğinde azalışa neden olarak da tüketici refahını olumsuz etkileyebileceği izahtan varestedir.

Kılavuzda; "bazı durumlarda hâkim durumdaki teşebbüsün incelenen davranışı sadece rakiplerin girişi ya da genişlemesi için özel önem taşıyan müşterileri veya sağlayıcıları hedefleyerek uygulayabilmektedir." denilmektedir. Bu çerçevede, somut olay ele alındığında, Kurum kayıtlarına 16/04/2013 tarihinde giren 'şikâyet' defterinde özetle, Tivibu Ev ürünü



T.C.

DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2016/4462

Karar No:2019/1836

*içeren kampanyanın İstanbul, Ankara, Eskişehir, İzmir, Antalya, Konya, Bursa, Adana, Gaziantep, Mersin, Kayseri, Samsun, Trabzon illerinde uygulandığı ve bu 13 ilden 11'inin Superonline'in fiber altyapısının bulunduğu ve kendi altyapısı üzerinden hizmet sunduğu iller olduğu" ileri sürülmüş, Kurul kararında açıkça TTNET tarafından verilen bilgiye göre söz konusu kampanyaların satışında; İstanbul, Mersin, Ankara, Kayseri, Adana, Gaziantep, Bursa, İzmir, Antalya, Konya, Kocaeli, Balıkesir, Samsun, Diyarbakır, Eskişehir, Denizli ve Hatay illerinde öne çıktığı ve söz konusu kampanyaların toplam satışının neredeyse tamamına yakınının bu illerde gerçekleştiği tespit edilmesine rağmen, dışlayıcı etki bakımından bu hususun değerlendirilmediği anlaşılmaktadır.*

*Kılavuzda; "Genel olarak ilgili pazarda davranıştan etkilenen satışların toplam satışlar içindeki payı ne kadar yüksek olursa, davranışın süresi ne kadar uzun olursa ve bu davranış ne kadar düzenli uygulanırsa piyasanın kapanması ihtimali o kadar yüksektir. Eğer davranış belirli bir süre boyunca sürdürülmüşse hâkim durumdaki teşebbüsün ve rakiplerinin pazardaki performansı, rekabet karşısı piyasa kapanmanın varlığına dair doğrudan delil sağlayabilir." denilmektedir. Bu açıklamalar çerçevesinde de somut olayın irdelenmesi gerekmektedir.*

Öncelikle, mevzuatta soruşturma dönemindeki devam eden etkilerin dikkate alınmayacağı yönünde herhangi bir düzenleme bulunmadığı gibi bazı durumlarda soruşturma kararının tebliğinden sonra ihlâl devam edilmesi cezada artırım nedeni olarak düzenlenmiştir (Ceza Yönetmeliği 6/1-b) .

Dava konusu soruşturma kapsamında, Türk Telekom ve TTNET'in 01/12/2008-28/02/2013 tarihleri arasında uyguladığı DSL, fiber internet ile günlük ve saatlik internet tarifelerinin incelendiği, daha sonra yapılan kampanyalar ile ekonomik bütünlüğün gelir ve maliyet kalemlerinin değerlendirildiği ifade edilmesine rağmen, 12/08/2013 tarihli soruşturma raporunda TT Net'in Temmuz 2013 tarihi itibarıyla Tivibu Ev paketli ürünleri sayesinde elde ettiği müşteri sayılarına yer verilmişse de neden bu verilerin soruşturma dönemindeki ihlâl iddialarında dikkate alınmadığı Kurul tarafından açıklanmamıştır.

Dava konusu Kurul kararında özellikle 4 aylık dönemin (Ekim 2012 - Şubat 2013) ihlâl için yeterli görülmediği ifade edilmişse de Ekim 2012'de hissedilebilir seviyeye ulaştığı belirtilen Tivibu Ev'in dahil edildiği paket satışlarının soruşturma raporu tarihi olan 12/08/2013 itibarıyla 9 aydır aktif olarak uygulandığı, bunun da Kurul kararında yeterli görülmeyen sürenin iki katından fazla bir zaman dilimine karşılık geldiği, soruşturma raporunun 103. sayfasında yer verilen tabloda da açıkça görüldüğü üzere giderek artan sayıda satışın yapıldığı, bununla birlikte başvurular üzerine Kurul tarafından birden fazla kez "geçici tedbir uygulanması talebinin reddine" karar verildiği, bu çerçevede dava konusu Kurul kararının verildiği tarih olan 19/12/2013 tarihine kadar 14 ay boyunca ürünün etkin olarak satışının yapıldığı anlaşıldığından, Kurul kararında, etki analizinin süre yönünden yapılan değerlendirmelerinin hukuki olmadığı sonucuna varılmaktadır.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2016/4462  
Karar No:2019/1836

Öte yandan; etkinin sınırlı kalmış olmasının (de minimis) Türk Rekabet Hukukunda, fiyat sıkıştırmasının bir unsuru olmasından bağımsız olarak, cezasızlık sebebi olup olmadığının da irdelenmesi gerekmektedir. Bu bağlamda, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde; Kurul'un, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrasına göre ihlâlin süresini ve gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığını dikkate alacağı düzenlenmiştir. Bunun yanında Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Temel para cezaları" başlıklı 5. maddesinin 2. ve 3. fıkrasında, ihlâl sonucunda gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı ile süresine göre cezanın dikkate alınacağı düzenlenmiştir. Öyleyse, Türk Rekabet Hukukunda etkinin sınırlı olması hem süre hem de gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı bakımından bir cezasızlık nedeni olarak görülmemiş, ancak cezanın takdirinde göz önüne alınacak hususlar olarak mevzuatta yer almıştır.

Bu itibarla; dava konusu uyuşmazlıkta, etki değerlendirmesine esas olan, kampanyanın uygulandığı sürenin neden kısa tutulduğunun Rekabet Kurumu tarafından ortaya konulması gerekmektedir. Ancak Kurul kararında bu yönde bir açıklık bulunmadığı, devam eden kampanyaların maliyet altı satış niteliği ve rekabeti etkileme potansiyeli ile 4 ay değil 14 ay sürdüğü anlaşılmasına rağmen, Kurul tarafından aksi yönde yapılan değerlendirmelerde hukuka uygunluk bulunmadığı düşünülmektedir.

Son olarak, Türk Telekom Grubunun amacına ilişkin dosyada belge bulunup bulunmadığı da irdelenmelidir. Çünkü, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde açıkça rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler yasaklanmıştır. Bu itibarla, hakim durumdaki teşebbüsün finansal ve regülatif baskıya rağmen maliyet altı satış yapmadaki amacının da önemli olduğu açıktır.

Dava konusu soruşturma kapsamında elde edilen ve doğrudan Kurul kararında da yer verilen: TNET'in "Yönetim İş Karar Sistemi" (YİKS) formlarında geçen ifadeler incelendiğinde; örneğin, 11/02/2012 formda, "*Tivibu Ev hizmeti yürürlükte olan tarifeler ve maliyet yapısı dâhilinde hem solo hem de DSL ile beraber rekabet kurumu kârlılık testinde zarar etmektedir.*" tespitine yer verildiği, 05/03/2012 tarihli YİKS formunda; "*Yaptığımız NPV analizi ve RK testlerine göre bundle içinde yer alan Fiber paketlerinin karlılığı sağlanmakta, ancak bundle içinde yer alan Tivibu Ev ürününün yüksek zararı nedeni ile bundle karlılığı negatif sonuç vermektedir.*" ifadelerine yer verildiği, 06/06/2012 tarihli YİKS formunda da "*Tivibu Ev paketinde abone başına zarar artmakta...*" ifadelerine yer verildiği anlaşılmaktadır. 09/07/2012 tarihli YİKS formunda ise yalnızca Tivibu Ev ürününe ilişkin değerlendirmelere yer verilmeyle yetinilmemiş, bunun yanında regülatif açıdan riskli olduğu yönünde de değerlendirmelerde bulunulmuştur: "*Güney 2 bölgesinde (Adana, Mersin ve Gaziantep) uygulanmak üzere ADSL/Fiber+THK+Tivibu Ev maxi paketinden oluşan üçlü paketin taahhüt süresi boyunca*



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2016/4462  
Karar No:2019/1836

39-TL'ye satılması istenmektedir." ifadelerine yer verilmekte ve ardından "Hazırlanan RK ve NPV testleri negatif karlılık ve negatif NPV sonucu vermektedir. Kampanya abone kazanımı için son derece agresif olmasına rağmen finansal ve regülatif risk taşımaktadır. RK soruşturması geçirdiğimiz günlerde bu şekilde agresif kampanyalar ile çıkılması riskimizi arttırmaktadır." ifadelerine yer verilmektedir.

Yazışmaların tarihlerine bakıldığında Türk Telekom'un en başından beri maliyet altı satış konusunda iradi davrandığı, 09/07/2012 tarihli forma göre finansal ve rekabet riskine rağmen maliyet altı ve zararına satışların bilerek ve istenerek sürdürüldüğü anlaşılmaktadır. Söz konusu formlar Türk Telekom'un amacını yansıtmaması bakımından dikkate alınması gerektiği kanaatine varılmıştır.

Bu itibarla; Kurul kararında da yer alan bu delil ve tespitlerden, Türk Telekom ve TT Net ekonomik bütünlüğünün, hâkim durumunu kötüye kullandığına ilişkin iddiaların doğruluğunun hem etki hem de amaç yönlerinden ortaya konulduğu anlaşılmamasına rağmen, aksi yönde tesis edilen Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığından, dava konusu işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararının bozulmasına dair Dairemiz kararının yukarıda yer verilen gerekçelerle düzeltilmesi isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

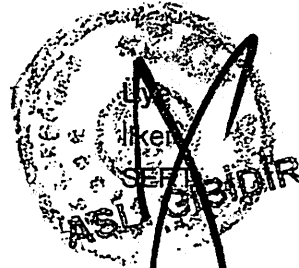
1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 27/05/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
Nevzat  
ÖZGÜR

Üye  
H. Neşe  
SARI

Üye  
Mürteza  
GÜLER



Üye  
Fatih Mehmet  
ALKIŞ



446