

**T.C.**  
**ANKARA**

**2. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/1732

**KARAR NO** : 2021/1452

**DAVACI** : YURT Ç MENTO SANAY VE T CARET ANON M  
RKET

**VEK L** : AV. BURCU GÖKDA -UETS[16273-72973-80692]

**DAVALI** : REKABET KURUMU BA KANLI I/ANKARA

**VEK L** : HUK.MÜ . MEHMET ÖZDEN -UETS[35495-15945-49388]

**DAVANIN ÖZET** :Davacı irket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle anılan Kanun'un 16. maddesi uyarınca 2.557.954,55-TL idari para cezası verilmesine ili kin Rekabet Kurulunun 06.04.2012 gün ve 12-17/499-140 sayılı kararının; ön ara tırma raporunun kendilerine gönderilmeyerek savunma haklarının kısıtlandı ı, süreç içerisinde sunulan bir çok savunmanın kararda yer almadı ı, mevzuat gere i ileri sürülen bütün delil ve savunmaların kararda yer alması gerekti i, Ankara'da yapıldı ı belirtilen toplantıya kendilerinin katıldı ına ili kin herhangi bir tespitin yer almadı ı, kendilerine ait i yerlerinde bulunan belgelerin rekabetin önlenmesine ili kin bir ili kiyi göstermedi i, davalının iddia edilen toplantının varlı mını her türlü üpheden uzak bir ekilde ispat edemedi i, varlı ı iddia edilen anla manın kendileri açısından söz konusu olmadı ı, belgelerde geçen fiyat artı larının kendi eylemlerine uymadı ı, belirtildi i gibi 10 TL ve 4 TL artı yapılmadı ı, yapılan artı ların piyasa ko ullarından ve talepteki artı lardan kaynaklandı ı, çimento sektörünün mevsimsel özellikler gösterdi i, otel tarafından o tarihte bir toplantı yapılmadı ının davalı idareye bildirildi i, soru turulan bir kısım te ebbüslere % 2 oranında para cezası uygulanırken kendilerine % 3 oranında uygulanmasını e itlik ilkesinin ihlali anlamına geldi i iddialarıyla iptali ve ödenen miktarın iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** :Davalı idarece ceza tayinine dayanak olan bütün bilgi ve belgelerin taraflara gönderildi i, ön ara tırma raporunun iç yazı ma niteli inde olması nedeniyle tebli zorunlulu unun bulunmadı ı, rakiplerin rekabeti sınırlayabilecek bir toplantıya katılmalarının tek ba ına ihlalin olu ması için yeterli oldu u, çimento fiyatlarında meydana gelen artı ların üreticiler arasındaki bir ileti imden kaynaklandı ının kanıtlandı ı, para cezasının yasal sınırlar içerisinde verildi i, hafifletici nedenlerin olayda bulunmadı ı, te ebbüslerin anla ma yoluyla rekabet hukukunu ihlal ettikleri, davacı irketin satı yaptı ı alanlarda di er firmalarında faaliyet yürüttü ü, i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmu tur.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 2. dare Mahkemesince, Mahkememizin 25/11/2013 tarih ve E:2013/619, K:2013/1724 sayılı "iptal" kararının Danı tay Onüçüncü Dairesinin 05/11/2019 gün ve E:2014/803, K:2019/3473 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle i in gere i görü üldü:

**T.C.**  
**ANKARA**  
**2. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/1732

**KARAR NO** : 2021/1452

Dava, davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği iden bahisle idari para cezası verilmesine ilkin Rekabet Kurulunun (Kurul) 06/04/2012 tarih ve 12-17/499-140 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arasında anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölünmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasadında belirlenmesi,

d. Rakip teebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasadından çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eylet hak, yükümlülük ve edimler için eylet durumdaki kilitlere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından tercih artına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilkin şartların ileri sürülmesi" kuralına yer verilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü ve beşinci fıkralarında, "(3) Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.

(...)

(5) Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı, süresi, teebbüs veya teebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekte mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekte en veya gerçekte mes muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." kuralı yer almıştır.

Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına ilkin Yönetmeliğin (Ceza Yönetmeliği) 3. maddesinin (ç) bendinde, "Kartel: Fiyat tespiti, mü terilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar

**T.C.**  
**ANKARA**  
**2. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/1732

**KARAR NO** : 2021/1452

konması, ihalelerde danı iklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekle en, rekabeti sınırlayıcı anla ma ve/veya uyumlu eylemler" olarak tanımlanmı tır.

Ceza Yönetmeli i'nin 5. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında, "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanununun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunan te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Di er ihlaller için, binde be i ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2)Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekle en veya gerçekle mesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususlar dikkate alınır." kuralına yer verilmi tır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Rekabet Kurumuna yapılan ikâyet ba vuruları üzerine, aralarında davacının da bulundu u Do u Anadolu ve Güneydo u Anadolu bölgeleri ile Adana ve Do u Karadeniz bölgelerinde imento sektöründe faaliyet gösteren te ebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediklerinin tespiti amacıyla 16/12/2010 tarihli Kurul kararıyla soru turma ba latılmıtır,

Soru turma kapsamında A kale imento Erzurum fabrikasında, Van fabrikasında ve Trabzon fabrikasında, Yurt imentonun Mu 'ta bulunan fabrikasında, Elazı ubesinde, stanbul irtibat ofisinde ve irket yönetim kurulu ba kanının ofisinde, Limak imentonun Kurtalan, Gaziantep, anlıurfa ve Ergani fabrikalarında, Kars imentoda, Elazı imentoda, Limak imentonun Ankara'da bulunan merkezinde, imko Adıyaman ve Narlı fabrikasında, imsa Mersin fabrikasında, KÇS'de, Adana imentoda ve Mardin imentoda yerinde incelemeler yapılmı tır. Dosya bakımından ilgili ürün pazarı "imento pazarı" olarak belirlenmi , ilgili co rafi pazar ise Do u Anadolu Bölgesi, Güneydo u Anadolu Bölgesi, Adana ve Do u Karadeniz Bölgesini kapsayacak ekilde sınırlandırılmı tır,

Soru turma kapsamında gerçekle tirilen yerinde incelemeler neticesinde elde edilen delillerin incelenmesi ve de erlendirilmesi sonucunda Kurul tarafından; 09/11/2010 tarihinde Kars imentoda elde edilen belgede yer alan ve kar ılılarında imento üretim tesisleri belirtilen harflerin/kısaltmaların, Kars imento, A kale imento, Yurt imento, Limak imento, Elazı imento, imko, imsa, Adana imento, KÇS imento ve Mardin imentonun özellikle satı pazarlama sorumlularının isimlerinin ba harflerinin kısaltmasından olu tu u, elde edilen belgenin üzerinde yazan 29/03/2010 tarihinde imko, Limak imento, imsa, Adana imento ve Yurt imento yetkililerinin Ankara'da i seyahatinde bulundu u, söz konusu belgede yer alan fiyatların artırılması yönündeki ifadenin, bazı te ebbüsler tarafından toplantının hemen ertesinde fiyat listelerinin güncellenmesi olarak, hakkında soru turma açılan her bir te ebbüs tarafından ise e itli illerde fiyat artı ı olarak hayata geçirildi i, ayrıca belgede yer alan fiyat dı ndaki hususların o unun te ebbüsler tarafından sa lanan satı verileri ile teyit edildi i dikkate alındı nda, hakkında soru turma açılan te ebbüslerin tamamının 29/03/2010 tarihinde Ankara'da bir toplantıya i tirak etti i, bu toplantıda te ebbüslerin ba ta bölgede fiyatların arttırılması olmak üzere e itli konularda anla tıkları, anla ılan hususların çok büyük bir kısmının toplantı sonrasında ve 2010 yılı Nisan ayı içerisinde hayata geçirildi i, te ebbüslerin davranı larının kartel tanımına uyum sa ladı ı kanaatine varılmı , soru turmaya taraf altı te ebbüs hakkında 2011

**T.C.**  
**ANKARA**  
**2. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/1732

**KARAR NO** : 2021/1452

mali yılı sonunda olu an ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 2'si oranında, davacının da aralarında bulundu u dört te ebbüs hakkında ise temel para cezasının hesaplanmasında Yönetmeli in 5. maddesinin ikinci fıkrası dikkate alınarak yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 3'ü oranında idari para cezası verilmesine karar verilmi tir. Bunun üzerine bakılan dava açılmış tır.

Kars Çimento'da yapılan yerinde incelemede, satı müdürünün "Hilton" antetli kapa a sahip bir not defterinde yer alan 29/03/2010 tarihli notları arasında bulunan belgede, isim ve te ebbüs adlarına ve rakipler arasında çimento fiyatlarının tespitine ili kin oldu u de erlendirilen ifadelerle yer verilmi ; Kurum tarafından, tabloda yer alan isimlerin kar ılarında yer alan çimento üretim tesislerinin satı bölümünde çalı an personel olup olmadı ı ara tırması yapılmı , bu çerçevede, söz konusu isimlerden bazılarında ait 29/03/2010 tarihinde Ankara'ya i seyahati yapıldı mı gösteren belgeler birlikte de erlendirilerek, Güneydo u ve Do u Anadolu ile Akdeniz ve Karadeniz bölgelerinin do usunda faaliyet gösteren çimento üretim tesisleri çalı anlarının 29/03/2010 tarihinde Ankara'da bir toplantı gerçekleştirildi ve çimento fiyatlarını artırmak konusunda anla tıkları sonucuna ula ılmış tır. Yine bu kapsamda, Yurt Çimento'da yapılan yerinde incelemede, Yurt Çimento Pazarlama Müdürü ve Genel Sekreterinin 29/03/2010 tarihinde i seyahati çerçevesinde Ankara'da bulundu unu gösteren masraf formları ve faturalara ula ılmış tır.

2008 yılı sonlarında Mu 'ta kurulmu olan Yurt Çimento hakkında Kars Çimento'da elde edilen belgede yer alan "Mu pazardan dökme için pay istiyor." ifadesi de de erlendirilmi , ancak eldeki veriler belgede yer alan Yurt Çimento'ya dökme çimento'dan pay verilmesi konusunun gerçekte ip gerçekte medi ini net olarak ortaya koyabilir nitelikte görülmemi , bununla birlikte, belgede Elazı ili merkezinde 3 TL zam yapılaca ı "\*Elazı -merkez 106+3 zam=109 TL olacak" ekinde belirtilmi , Yurt Çimento tarafından yapılan zammın notta yer alan ifadeye paralel oldu u tespit edilmi tir. Soru turma raporu ve ekleri incelendi inde, bu kapsamda pek çok belgenin elde edildi i ve bu belgelere göre yapılan analizlerle davacının var olan anla maya taraf oldu u ortaya konulmu tur.

Dava konusu Kurul kararında, davacı te ebbüste elde edilen belgelerle ilgili özetle; yazı malarda "priketçi", "prefabrikçi" ifadeleriyle rakip te ebbüslerin kastedildi i kanaatine varıldı ı, davacının rakipleriyle ters dü memek için fiyatlarını belirledi i, rakipleriyle yakın ileti im hâlinde bölge bazında fiyatlarını belirledi ine ili kin tespitlerde bulunuldu u, Limak, Elazı Çimento ve davacının yakın bir ileti im ile belirledikleri pazarlarda fiyat tespiti ve pazar payla mı yaptı ı, Yurt Çimento önderli inde satı hinterlandını olu turan bölgede fiyatların rakip te ebbüsler arasındaki anla ma yoluyla ve piyasa ko ulları dı nda belirlendi i, Yurt Çimentonun, rakiplerini fiyatları arttırmaya ya da azaltmamaya te vik etmek üzere onlarla görü meler gerçekte tirdi i, hatta rakiplerin genel merkezlerini ziyaret etti i, bu ziyaretlerin sonucunda da gerçekte ti i anla ılan uzla malar neticesinde bölgede fiyatların de i ime u radı ı, yapılan analizlerin bu durumu do ruladı ı, Yurt Çimentonun, Limak Çimento, Elazı Çimento ve A kale Çimento ile çimento fiyatları konusunda anla ma içerisinde oldu u, Yurt Çimento'da elde edilen belgelerde yer alan e-postaların tarihleri ve içerikleri, te ebbüsler arasındaki ileti imin en azından 26/04/2010-09/11/2010 tarihleri arasında devam etti ini gösterdi i, nitekim yapılan analizler neticesinde Yurt Çimento, Limak Çimento, A kale Çimento ve Elazı Çimento'ya ait üretim tesislerinin il bazında ortalama fiyatlarının Haziran-Temmuz 2010 döneminde kayda de er miktarda ve belirli

**T.C.**  
**ANKARA**  
**2. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/1732

**KARAR NO** : 2021/1452

oranda birlikte artı gösterdi i, söz konusu artı n Van, Mu , I dır, Hakkari, Bingöl ve A rı illeri açısından A ustos ve Eylül aylarında da devam etti inin ortaya konuldu u, ayrıca bu belgeler ile Haziran 2010 sonrasında söz konusu te ebbüslerin A rı, Artvin, Batman, Bingöl, Bitlis, Diyarbakır, Elazı , Hakkari, I dır, Mu ve Van illeri ortalama çimento fiyatlarında kayda de er miktarda ve belirli oranda birlikte artı n meydana gelmesi hususu de erlendirildi inde, söz konusu artı ların te ebbüsler arasındaki anla manın bir sonucu oldu u kanaatine varıldı ı, sonuç olarak elde edilen belgelerden Yurt Çimento, Limak Çimento, Elazı Çimento ve A kale Çimentonun daha yo un ve sürekli bir ileti im ile daha kapsamlı bir pazarda rekabet ihlâli içerisinde bulundu u sonucuna varılmı tır.

Bu durumda, Kurul kararında yer verilen de erlendirmeler çerçevesinde, davacının rekabete aykırı davranı larıyla Kanun'un 4. maddesini fiyat tespiti suretiyle ihlâl etti i anla ıldı ndan, davacının rekabeti ihlâl etti ine ili kin kısmında; hukuka aykırılık bulunmamı tır.

Ceza Yönetmeli 'ne göre temel para cezası hesaplanırken, Kanun'un 4. maddesinde yasaklanmı davranı larda bulunan te ebbüslere, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin, karteller için yüzde ikisi ile yüzde dördü arasında bir oranın takdir edilece i, bununla birlikte, yüzde iki ile yüzde dört arasında bir oranın takdir edilmesinde, ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlâl neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususların dikkate alınaca ı düzenlenmi tır.

Dava konusu Kurul kararıyla, soru turmaya taraf altı te ebbüs hakkında 2011 mali yılı sonunda olu an ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 2'si oranında, davacının da aralarında bulundu u dört te ebbüs hakkında (Yurt Çimento, Limak Çimento, Elazı Çimento ve A kale Çimento) ise temel para cezasının hesaplanmasında Yönetmeli in 5. maddesinin ikinci fıkrası dikkate alınarak yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 3'ü oranında idari para cezası verilmesine karar verildi i anla ılmaktadır.

Yukarıda yer verilen de erlendirmeler çerçevesinde, soru turmaya taraf te ebbüslerin çimento fiyatlarının artırılması hususunda anla tıkları tespit edilmi , dolayısıyla te ebbüslerin davranı larının kartel tanımına uyum sa ladı ı sonucuna varılmı tır.

Öte yandan, Yurt Çimento, Limak Çimento, Elazı Çimento ve A kale Çimentonun daha yo un ve sürekli bir ileti im içerisinde bulundu u A rı, Artvin, Batman, Bingöl, Bitlis, Diyarbakır, Elazı , Hakkari, I dır, Mu ve Van illeri ortalama çimento fiyatlarında kayda de er miktarda ve belirli oranda birlikte artı n bu ileti imlerin sonucunda gerçekleşti i göz önüne alınarak anılan te ebbüslere ihlâle konu eylemlerinin piyasadaki rekabet ortamına geni bir pazarda ve fiyat olarak daha fazla zarar verdi i de erlendirilerek, di er te ebbüslerden farklı olarak temel cezanın daha üst orandan belirlendi i anla ılmaktadır.

Bu itibarla, davacıya %3 oranı üzerinden ceza verilmesinin hukuki ve maddi sebebinin "ihlâl neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın a ırlı ı" oldu u göz önüne alındı nda, dava konusu Kurul kararında bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmamı tır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 645,70-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idare tarafından yapılan 359,20-TL

**T.C.**  
**ANKARA**  
**2. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/1732

**KARAR NO** : 2021/1452

yargılama gideri ile kararın verildi i tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 8. maddesi ve **i bu karar tarihi uyarınca alınması gereken 59,30-TL karar harcından dava açılırken yatırılan 21,15-TL maktu karar hacmın mahsubu sonucu kalan 38,15-TL'nin davacıdan tahsili için ilgili tahsil dairesine müzekkere yazılmasına**, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra taraflara iadesine, kararın tebli tarihini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde Danı taya temyiz yolu açık olmak üzere, 17/09/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye
ERTU RUL TURAN	RAMAZAN SEL M	ERHAN PEKTA
119368	178588	212513

**YARGILAMA G DERLER (DAVACI) :**

Ba vurma Harcı	:	21,15 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
Vekalet Harcı	:	3,30 TL
T. Ba vurma Harcı	:	123,60 TL
T. Karar Harcı	:	52,40 TL
T. Yd Harcı	:	41,50 TL
Kar. Düz. Harcı	:	113,30 TL
Posta Gideri	:	231,15 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	645,70 TL

**YARGILAMA G DERLER (DAVALI) :**

T.Ba vurma Harcı	:	123,60 TL
T.Karar Harcı	:	52,40 TL
Posta Gideri	:	183,20 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	359,20 TL