

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/3059
Karar No : 2018/1514

Tarih : 22.06.2018
Sayı : 4723
SDP : 640

Davacı : BP Petrolleri A.Ş.
Vekili : Av. Dicle GÜNDOĞDU
Ebulula Mardin Cad., No:57, Akatlar - Beşiktaş / İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9 Çankaya - Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

Davanın Özeti : BP Petrolleri A.Ş. ile Ergin Petrol İnş. Tic. San. AŞ. arasında imzalanan dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğin 5. maddesinde yer alan istisna hükmü uyarınca aynı Tebliğ kapsamında 27.06.2018 tarihine kadar grup muafiyetinden yararlandığının tespiti veya bireysel muafiyet tanınması istemiyle yapılan başvuru ile ilgili olarak Rekabet Kurulu'nca (Kurul) tesis edilen 27.10.2011 tarih ve 11-54/1396-504 sayılı kararın; taşınmaz malikinin bayi olarak faaliyet göstermeyeceğini bildirdiği, bunun üzerine kira bedelinin gerçek değer üzerinden tespit edildiği, ayrıca malikin taşınmazı belirli tarihte boş olarak teslim zorunluluğu bulunduğu, bu durumda 2002/2 sayılı Tebliğ'de yer verilen istisna hükmüne uygun olarak dikey ilişkinin kurulduğu, 27.06.2018 tarihine kadar dikey ilişkinin muafiyetten yararlanmasını gerektirdiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Aydın KURTULUŞ'un Düşüncesi : Dava, BP Petrolleri AŞ ile Ergin Petrol İnş.Tic.San.AŞ. arasında imzalanan dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğin 5. maddesinde yer alan istisna hükmü uyarınca aynı Tebliğ kapsamında 27.06.2018 tarihine kadar grup muafiyetinden yararlandığının tesbiti veya bireysel muafiyet tanınması istemi yapılan başvuruya ilgili olarak Rekabet Kurulu'nca tesis edilen 27.10.2011 günlü ve 11-54/1396-504 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanunun amacının mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları, piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları önlemek, bunun için gerekli düzenlenme ve denetimleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir. Kanunun 4. maddesinde de, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma yada kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmazların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükme bağlanarak rekabetin korunmasını sağlamaya yönelik düzenlemeye yer verilmiştir.

Yukarıda belirtilen kanun hükümlerinden de görüleceği gibi, 4054 sayılı Kanun rekabeti engelleyici bozucu anlaşma, karar ve uygulamaları önlemeyi bu suretle rekabetin mevcudiyetini



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/3059
Karar No : 2018/1514

ve devamlılığını sağlamayı amaçlamakta, aksi yöndeki anlaşma, karar ve eylemleri hukuka aykırı olduğu gerekçesi ile yasaklamakta ve yaptırımlandırmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde ise, Rekabet Kurulu'na belirli koşulları taşıyan anlaşma türlerine grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve söz konusu koşulları belirleyen tebliğler çıkarma yetkisi verilmiş bulunmaktadır.

Bu yetkiye dayanılarak çıkartılan 1997/3 sayılı Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği, 1997/4 sayılı Tek Elden Satın Alma Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyet tebliği ve 1998/7 sayılı Franchise anlaşmalarına ilişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile belirli türden dikey anlaşmaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşulları belirlenmiş ve 14.07.2002 tarihli 24815 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği, yukarıda sayılan Tebliğlerin yerini alarak anılan Tebliğleri yürürlükten kaldırmıştır.

2002/2 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinde, "Üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar -dikey anlaşmalar- bu Tebliğde belirtilen koşulları taşıması kaydıyla, Kanunun 4 üncü maddesindeki yasaklamadan Kanunun 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulmuştur."düzenlemesine yer verilmiş, Tebliğ'in 5/a maddesinde ise, "Tebliğ ile tanıyan muafiyetin anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağı belirtilmiştir.

Olayda, 19.06.2007 tarihinde BP ile Tercih Petrol San.Tic.Ltd.Şti. arasında Bursa ili Yıldırım ilçesinde bulunan ve mülkiyeti Tercih Petrol'e ait olan akaryakıt istasyonunun 01.01.2008 tarihinden 27.06.2018 tarihine kadar BP'ye kiralanması konusunda bir kira sözleşmesi ve aynı tarihte anılan taraflar arasında beş yıl süreli bayilik sözleşmesinin imzalandığı, 23.03.2009 tarihinde yapılan bir başka bayilik sözleşmesiyle de anılan istasyonda malik ile ilişkisi bulunmayan Ergin Petrol İnş.Tic.San.AŞ. nin (Ergin Petrolün) işletici olarak faaliyete başladığı, bildirim konusu işleme bakıldığında, 19.06.2007 tarihinde gayrimenkulü BP'ye kiraya veren Tercih Petrol San.Tic.Ltd.Şti'nin (Tercih Petrolün) bu tarihte BP bayisi olarak da faaliyete başladığı ve anılan tarihten itibaren 21 aylık süre boyunca bayilik faaliyetini yürüttüğü, bu hali ile dikey ilişkinin bahse konu Tebliğ'deki istisna hükmü kapsamı dışında kaldığı, ancak yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri uyarınca da, bildirilen dikey ilişkinin, BP ile Tercih Petrol arasındaki kira ve bayilik sözleşmelerinin imzalandığı 19.06.2007 tarihinden itibaren beş yıl süre ile 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanacağı açıktır.

Netice olarak, 19.06.2007 tarihinden itibaren uygulanmaya başlayan dikey anlaşmaya esas bayilik sözleşmelerinin beş yıl süre ile grup muafiyetinden yararlanacağından dolayı, davaya konu edilen Rekabet Kurulu'nun 27.10.2011 günlü ve 11-54/1396-504 sayılı kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2012/3059
Karar No : 2018/1514

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

Dava, BP Petrolleri A.Ş. ile Ergin Petrol İnş. Tic. San. A.Ş. arasında imzalanan dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğin 5. maddesinde yer alan istisna hükmü uyarınca aynı Tebliğ kapsamında 27.06.2018 tarihine kadar grup muafiyetinden yararlandığının tespiti veya bireysel muafiyet tanınması istemiyle yapılan başvuru ile ilgili olarak Rekabet Kurulu'nca tesis edilen 27.10.2011 tarih ve 11-54/1396-504 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, "Teşebbüs", "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmış; "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilerek, bu hâllere örnekler verilmiş; "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde ise, "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı hâlinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4'üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- Tüketicinin bundan yarar sağlanması,
- İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlandırılmaması.

Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren



T.C.

**DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2012/3059

Karar No : 2018/1514

tebliğler çıkarabilir." kuralına yer verilmiş olup, bu madde hükmüne dayanılarak hazırlanan ve 14/7/2002 tarih ve 24815 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu Tebliğleri ile değişik, Dikey Anlaşmalara İlişkin 2002/2 sayılı Grup Muafiyeti Tebliği'nin 1. maddesinde, bu Tebliğ'in amacının; dikey anlaşmaların, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemek olduğu; "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin 1. fıkrasında, üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmaların -dikey anlaşmalar- bu Tebliğ'de belirtilen koşulları taşıması kaydıyla, Kanun'un 4. maddesindeki yasaklamadan Kanun'un 5. maddesinin 3. fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulduğu; 2. fıkrasında, bu Tebliğ ile sağlanan muafiyetin, sağlayıcının dikey anlaşma konusu mal veya hizmetleri sağladığı ilgili pazardaki pazar payının % 40'ını aşmaması durumunda uygulanacağı kurala bağlanmıştır.

Tebliğ'in 3. maddesinde ise, rekabet etmeme yükümlülüğü, alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını engelleyen doğrudan veya dolaylı her türlü yükümlülük olarak tanımlanmıştır. Yine aynı Tebliğ'in 5/(a) maddesinde, Tebliğ ile tanınan muafiyetin anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır.

2002/2 sayılı Tebliğ'in açıklanması amacıyla çıkarılan Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'un 39. paragrafında, "Alıcıya en fazla beş yıllık süre için rekabet etmeme yükümlülüğü getirilebileceğine ilişkin düzenlemenin bir istisnası bulunmaktadır: Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesis tümüyle sağlayıcıya ait ise sağlayıcının kendisine ait olan bir tesiste kendi izni olmadan rakip malların satılmasına izin vermemesinin mantıklı bir sınırlama olduğu görüşünden hareketle, alıcıya getirilecek rekabet etmeme yükümlülüğü herhangi bir şekilde süre sınırlamasına tâbi tutulmamıştır. Buna göre, söz konusu tesisi kullandığı süre boyunca alıcıya rekabet etmeme yükümlülüğü getirilebilmektedir. Ancak, hâlihazırda zaten alıcıya ait olan bir tesisin sağlayıcıya kiralanması veya intifa hakkı tanınması ve sağlayıcının da bu tesisi tekrar asıl sahibi olan alıcıya kullandırması durumunda, bu istisnadan yararlanmak mümkün değildir. Bir başka deyişle, sağlayıcı tesisin mülkiyetini alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir ayni veya şahsi hak (kira, ariyet, üst ve intifa gibi) çerçevesinde elinde bulunduruyor ise ancak o zaman beş yıldan daha uzun bir süre için alıcıya rekabet etmeme yükümlülüğü getirebilir. Bu istisnanın dışında rekabet etmeme yükümlülüğünü Tebliğ'de izin verilen süre sınırını aşacak şekilde genişleten doğrudan ya da dolaylı her türlü sözleşme ve/veya uygulama Tebliğ'e aykırı olacaktır. Tebliğ'in 5. maddesi ile getirilen bu istisna, "öncelikle ve özellikle" ilişkinin başlangıcından itibaren üçüncü şahıslardan ayni ya da şahsi haklar kapsamında taşınmazın kullanma ve/veya yararlanma hakkının alınması ve bunu müteakiben tesisin bizzat sağlayıcı tarafından işletilmesi ya da kullanma/yararlanma hakkı veren ile hiçbir bağlantısı olmayan şahıslarla bayilik ilişkisinin



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2012/3059

Karar No : 2018/1514

kurulması ile sınırlıdır. Muafiyet kapsamındaki beş yıllık süre dolmadan; faaliyetlerin sona erdirilmesi, devralma vb. yollarla dikey anlaşmanın taraflarında değişiklik ortaya çıkması hâlinde muafiyetten yararlanılabilecek sürenin uzaması söz konusu değildir." şeklinde açıklama yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurumu kayıtlarına 15.07.2010 tarihinde giren dilekçe ile davacı BP Petrolleri A.Ş. tarafından; Ergin Petrol İnş. Tic. San. A.Ş. (Ergin Petrol) ile aralarındaki dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde yer verilen istisna hükmü uyarınca aynı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlandığının tespit edilmesinin, bu mümkün olmazsa bireysel muafiyet tanınmasının talep edildiği, başvuru dilekçesinde ayrıca kira sözleşmesinde yer alan kira bedelinin yüksekliğinden ve malikin istasyonu boş olarak devretme zorunluluğundan bahisle, istasyon sahibinin iradesinin bayi olarak faaliyet göstermek değil, istasyonu BP'ye kiraya vermek olduğunun ifade edildiği, dosyaya sunulan belgeler incelendiğinde, 19.06.2007 tarihinde BP ile Tercih Petrol San. Tic. Ltd. Şti. (Tercih Petrol) arasında, Bursa ili Yıldırım ilçesinde bulunan ve mülkiyeti Tercih Petrol'e ait olan akaryakıt istasyonunun 01.01.2008 tarihinden 27.06.2018 tarihine kadar BP'ye kiralınması konusunda bir kira sözleşmesi ve aynı tarihte anılan taraflar arasında beş yıl süreli bir bayilik sözleşmesi imzalandığı, 23.03.2009 tarihinde yapılan bir başka bayilik sözleşmesiyle de anılan istasyonda malik ile ilişkisi bulunmayan Ergin Petrol'ün işletici olarak faaliyete başladığı, ancak yapılan incelemeler sonucunda Tercih Petrol'ün 19.06.2007 tarihinde BP bayisi olarak da faaliyete başladığı ve anılan tarihten itibaren 23.03.2009 tarihine kadar geçen yaklaşık 21 aylık süre boyunca bayilik faaliyetini yürüttüğü anlaşılmaktadır.

Taraflar arasındaki dikey anlaşma ile alıcıya yüklenen rekabet etmeme yükümlülüğünün süresinin tespitinde, dikey ilişkiye başlangıç teşkil eden ilk anlaşmanın yapıldığı tarihin sürenin başlangıcı olarak esas alınması, rekabet yasağı içeren bayilik sözleşmesi ile birlikte intifa, tapuya şerh edilmiş kira gibi sözleşmelerin hepsinin aynı anda ortadan kalktığı tarihin ise rekabet yasağının sona erme tarihi olarak değerlendirilmesi gerekmektedir. Ayrıca Tebliğ ve ilgili Kılavuz birlikte değerlendirildiğinde, bir anlaşmanın istisna kapsamında değerlendirilebilmesi için dağıtım şirketinin (sağlayıcı) ilgili akaryakıt istasyonuna ilişkin üst hakkını doğrudan malikten alması ve daha sonra bu istasyonu başka bir şahsa devretmesi şartı aranmaktadır. Nitekim Kılavuz'un 39. paragrafında, Tebliğ'in 5. maddesinde dikey anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüklerine yönelik olarak düzenlenen istisna hükmünün öncelikle ve özellikle ilişkinin başlangıcından itibaren sağlanması gerektiği, muafiyet kapsamındaki beş yıllık süre dolmadan, faaliyetlerin sona erdirilmesi, devralma vb. yollarla dikey anlaşmanın taraflarında değişiklik ortaya çıkması hâlinde muafiyetten yararlanılabilecek sürenin uzamasının söz konusu olmayacağı belirtilmiştir. Bu bakımdan, bayinin sağlayıcıdan önce ilgili istasyon üzerinde aynı veya şahsi bir hakka sahip olması hâlinde, daha sonra sağlayıcıya aynı veya şahsi hakkı veren üçüncü bir kişi ile (malik) bağlantılı olduğu kabul edilmekte ve bu tür sözleşmeler istisna kapsamında değerlendirilmemektedir.

T.C.

**DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2012/3059

Karar No : 2018/1514

Olayda; BP ile Tercih Petrol arasında imzalanan 19.06.2007 tarihli Bayilik Sözleşmesi incelendiğinde, taşınmaz üzerinde BP amblemi altında akaryakıt istasyonu işletileceğinin, işleticinin yalnızca BP'nin belirleyeceği ürünlerin satışını yapacağına hükme bağlandığı, BP lehine tapuya şerh edilmiş kira hakkının tesis edildiği, söz konusu kira ve bayilik sözleşmesinin bir bütün hâlinde BP lehine rekabet etmeme yükümlülüğüne dayanan dikey bir ilişki meydana getirdiği anlaşılmaktadır. Bu itibarla, her ne kadar taşınmaz üzerinde kurulan akaryakıt bayiliğinin işleticiliği taşınmaz malikleriyle ilgisi olmayan teşebbüslerce yürütülecekse de, anılan dikey ilişkinin (öncelikle ve özellikle) başlangıcından itibaren Tebliğ'de istisna için aranan şartları taşımadığı anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Her ne kadar davacı vekili tarafından, Tercih Petrol ile imzalanan anlaşmanın uygulanmadığı, maliklerin BP'ye işleticilik yapmayacaklarını bildirmeleri nedeniyle gerçek bir kira bedeli üzerinden salt kira ilişkisinin kurulduğu, malikin istasyonun BP standartlarına uygun hâle getirilmesi ve mevcut müşteri portföyünün etkilenmemesi için zorunlu olarak bayilik faaliyetini sürdürdüğü, bu nedenle uygulanmamış anlaşmaya dayanılarak karar verilemeyeceği ileri sürülmekte ise de; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin gerekçesinde, maddenin amacı bakımından anlaşmanın, Medeni Hukuk'un geçerlilik koşullarına uymasa bile tarafların kendilerini bağlı hissettikleri her türlü uzlaşma ya da uyuşma anlamında kullanıldığı, anlaşmanın yazılı veya sözlü olmasının bir öneminin olmadığı belirtilmiştir, dikey ilişkinin de 4. madde kapsamında bir anlaşma olarak incelenmesi gerektiği, taraflar arasında açıkça rekabet etmeme yükümlülüğü içeren bir bayilik sözleşmesinin kurulmuş olduğu anlaşıldığından söz konusu iddialar geçerli görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın **REDDİNE**, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 295,25-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.980-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 24.04.2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat ÖZGÜR	Dr. Hasan GÜL	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	İlker SERT	Fatih Mehmet ALKIŞ

Yargılama Giderleri :
Toplam Harç : 184,25-TL
Posta Gideri : 111,00-TL
Toplam : 295,25-TL



OK