

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Vesta Grup Danışmanlık İnşaat Emlak Reklam İletişim ve Telekomünikasyon İthalat İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti.

Vekili : Av. Melih AKKURT
Hayat Sebla Evleri C Blok, 1425. Cad. No:32/90, Kat:23
Çukurambar - Çankaya/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Çankaya/ANKARA

Vekili : Av. Ertül ATAKAN - Aynı adreste

İstemın Özeti : Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 02.02.2015 tarih ve E:2014/713, K:2015/154 sayılı kararının; 3100 sayılı Kanun kapsamındaki tüm mükelleflerin pazar kapsamına dâhil edilmesinin hukuka aykırı olduğu, yine bakkallar, şarküteriler gibi küçük esnafın pazar kapsamına dâhil edilmemesi gerektiği, yalnızca ülke çapında perakende zincir mağazası olan teşebbüslerin pazar kapsamında değerlendirilebileceği, yazarkasa fişlerinin arkasında reklam veren başka bir firmanın olmadığı, bu nedenle Migros'un tek başına hâkim durumda bulunduğu, Rekabet Kurumu'nca yeterli inceleme yapılmadığı, kararda Migros'un kara liste uygulamasının değerlendirilmediği, kara liste uygulamasının başlı başına 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği, ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Enes YILDIZ'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü.

Dava; davacı şirketin, Migros Ticaret A.Ş. (Migros) hakkında, anılan şirketin kendileriyle yaptığı sözleşme kapsamında yazarkasa fişlerinin arkasına konulacak reklamlarda bazı markaların yer almasını engelleyerek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlâl ettiğinden bahisle yaptığı başvuru üzerine şikâyetin reddine ve soruşturma açılmamasına yönelik alınan 12.02.2014 tarih ve 14-06/103-43 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca hâkim durumun kötüye kullanılabilmesi için öncelikle şikâyete konu teşebbüsün ilgili ürün pazarında hakim durumda olup olmadığının incelenmesi gerektiği, hakim durum değerlendirmesinde dikkate alınacak ilk hususun ise teşebbüslerin ilgili ürün pazarındaki pazar payları olduğu, söz konusu değerlendirmede ayrıca rakiplerin pazardaki konumu, pazarın yapısı, pazara giriş engelleri ve

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/4146
Karar No:2016/56

talebin yapısı gibi unsurlara da bakıldığı, uyumsuzluk konusu olayda, Migros'un aralarında zincir ve bağımsız perakende mağazaları, bakkallar, kasap, şarküteri ve benzerlerinin oluşturduğu perakende sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler içerisindeki payının % 5'in altında olduğu, bu nedenle Migros'un uyumsuzluk kapsamında belirlenebilecek en dar ilgili pazardaki payının dahi düşük olması nedeniyle hâkim durumda olmadığı anlaşıldığından, davacı şirketin Migros'un yazarkasa fişlerinin arkasına konulacak reklamlarda bazı markaların yer almasını engellediği iddiasınının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceği; şikâyet konusu fiilin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir ihlâl oluşturabilmesi içinse, amacı veya etkisinin rekabeti kısıtlamak olduğu ortaya konulan anlaşmaların bulunması gerektiği, perakende mağazacılık sektöründe faaliyet gösteren Migros'un, mağazalarında satılmayan ve muadilleri mağazalarında satılan ürünlere ilişkin reklamlara yazarkasa fişlerinin arkasında yer verilmemesini talep etmesi ile mağazalarında satılan ürünler hakkında müşterilerinin yanlış bilgi edinmesini ve bu nedenle mağaza ile müşterileri arasında ortaya çıkabilecek sorunların önlenmesini amaçladığı, öte yandan, Migros tarafından, yazarkasa fişlerinin arkasına konulacak reklamlarda bazı markaların yer almasına izin verilmese de, bu teşebbüslerin, Migros'un yazarkasa fişleri dışındaki gazete, dergi, televizyon ve açık hava gibi farklı mecraları kullanarak, markalarına ilişkin reklamlarını tüketicilere ulaştırabilecekleri göz önüne alındığında söz konusu uygulamanın farklı markalar arasındaki rekabetin kısıtlanması amacını taşımadığı ve rekabeti kısıtlayıcı herhangi bir etkiye neden olmadığı, dolayısıyla uygulama 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabetin kısıtlanması olarak değerlendirilemeyeceğinden, davacı şirketin yaptığı başvuru üzerine, şikâyetin reddine ve soruşturma açılmamasına yönelik alınan dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 02.02.2015 tarih ve E:2014/713, K:2015/154 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmemekle Mahkeme kararının **ONANMASINA**; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 45,60.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 25.01.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
H. Neşe
SARI

Üye
Nizamettin
KALAMAN

Üye
Zeki
YİĞİT

Üye
Dr. Hasan
GÜL