

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/1337
KARAR NO : 2020/483

HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ

Tarih: 26.03.2020
Sayı : 2998

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : TRAKYA CAM SANAYİİ A.Ş.
VEKİLLERİ : AV.ERCÜMENT ERDEM,AV. PİRAYE ERDEM
Valikonağı Cad. No:21/1-3 Nişantaşı, İSTANBUL
KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
VEKİLİ : AV. HALİL İBRAHİM ALPERE
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9, Çankaya/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ :Anadolu Cam ile 2016 yılından itibaren yürürlüğe girecek "Yetkili Bayilik Sözleşmesi" imzalayan davacı şirket tarafından; Sözleşmenin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinden muaf tutulması istemiyle yapılan 27/08/2015 tarihli başvurunun, 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinde aranan şartların tümünü taşınmadığından bahisle reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 02/12/2015 tarih ve 15-42/704-258 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; 4054 sayılı Kanunun 4. ve 5.maddeleri ile Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin konuya ilişkin hükümlerinden, piyasanın önemli bir bölümünde rekabeti ortadan kaldırmayan ya da tüketicinin yararı ve ekonomik ve teknik gelişmelerin sağlanması için zorunlu olandan fazla sınırlamayan, ekonomik veya teknik gelişme sağlayan, tüketicinin yararına olan sözleşmelerin rekabeti sınırlayıcı anlaşma kuralından muaf tutulabileceğinin anlaşıldığı, olayda, dava konusu sözleşmede yetkili bayilerin belirli bölgelere aktif satış yapmasına, düz cam ürünlerinin davacı şirketten ya da davacı şirketin göstereceği yerden temin etmeye ve rakip ürün üretmemeye yönelik kısıtlamaların bulunduğu, sözleşme hükümlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesini ihlal ettiği, aynı Kanunun 5.maddesi kapsamında grup muafiyetinden yararlanabilmesi için Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne göre pazar payının %40'ı aşmaması gerektiği, davacı şirketin düz cam pazarındaki pazar payının %63 olduğundan grup muafiyetinden yararlanmadığı, bu durumda, rekabetin ortadan kalkmaması, zorunlu olanda fazla sınırlanmaması şartlarını ve pazar payının %40'ı aşmaması şartları sağlamayan Yetkili Bayilik Sözleşmesi'nin muaf tutulması istemiyle yapılan 27/08/2015 tarihli başvurunun reddine ilişkin dava konusu 02/12/2015 tarih ve 15-42/704-258 sayılı Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/11/2018 tarih ve E:2016/1809, K:2018/2418 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacının istinaf aşamasındaki duruşma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/11/2018 tarih ve E:2016/1809, K:2018/2418 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 11/03/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA ŞAHİN
37901

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

tbb