

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ANKARA 8. İDARİ DAVA DAİRESİ

Tarih : 26.09.2019
Sayı : 6449
SDP : 640

ESAS NO : 2019/2855

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN VE YÜRÜTMENİN
DURDURULMASINI İSTEYEN (DAVACI)**

: MUSTAFA YÜCEL PETROL AKARYAKIT
TURİZM NAKLİYAT SAN.VE TIC. LTD. ŞTİ.

VEKİLİ

: AV. İBRAHİM SOLAK -E Tebligat

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU

VEKİLİ

: AV. HÜSEYİN COŞGUN
Üniversiteler Mah. 1597. Cadde No:9
Bilkent/Çankaya/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ

: Akaryakıt ve LPG satış bayi olan şirketinde aralarında yer aldığı Adıyaman ilinde faaliyet gösteren Otogaz Bayilerinin anlaşarak fiyat yükseltmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerinden bahisle davacı adına 56.812,82 TL idari para cezası verilmesine dair 30.03.2018 tarih ve E:4174 sayılı işlemin kendisi ile ilgili kısmının; Adıyaman ilinde akaryakıt ve LPG satışı konusunda yetkili kurumlardan almış olduğu izinle faaliyet sürdürdüğü, dava konusu işleme dayanak olarak salt Kahta Gündem Gazetesinin internet sitesindeki 24.08.2014 tarihinde yer alan haberin ve ATSO tarafından yapılan toplantılarda alınan kararların gösterilmesi yasal ve meşru dayanaktan yoksun olduğu, aksine söz konusu yerel haberde ve ATSO tarafından yapılan toplantılarda ele alınan konuların tamamının yakıt istasyonlarının faaliyetlerinin rekabet içerisinde olduğunu izah ettiği, rekabeti sınırlayıcı eylem ve anlaşmalar içerisinde hiçbir zaman olmadığı, yetki, şekil, sebep, konu, amaç unsurları bakımında hukuka aykırı olduğu, eksik inceleme yapıldığı, somut delil ve tespitte dayanmadığı ileri sürülerek iptali istemiyle açılan davada; soruşturma raporu ve ekleri ile tüm bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacı teşebbüsün 24.08.2014 tarihinde Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası öncülüğünde gerçekleşen otogaz istasyonu yetkilileri ile yapılan toplantıya katıldığı, söz konusu toplantıda Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası Başkanı Mahmut Uslu tarafından, istasyonlar arasındaki rekabetten ve fiyat farklılığından çok şikayetçi olunduğunun dile getirildiği, toplantı sonunda somut bir karara vararak bu sorunu kesin bir şekilde çözmeye kararlılığına yönelik beyanlarda bulunulduğu, tavsiye edilen fiyat üzerinden azami %4 indirim yapılması hususuna toplantıda karara bağlandığı, bu karara uyum gösterilmesini temin etmek için istasyonları denetlemekle görevli beş kişilik bir komisyon kurulduğunun ATSO'ya ait bilgisayardan ele geçirilen word belgesinden anlaşıldığı, nitekim soruşturma kapsamında olan dava dışı ÖZDERECİ tarafından verilen savunmada "...LPG dağıtım firmalarının bir çoğunun Adıyamanda bulunduğunu ve bu firmaların bazılarının da kendi istasyonlarının olduğu, bu sebeple çok kırıncı bir rekabetin yaşandığı, İstasyon sahiplerinin neredeyse alış fiyatına LPG sattıkları ve bu durumun piyasada faaliyet gösteren diğer bayileri çok zor duruma soktuğu, bazı bayilerin istasyonlarını dahi satmak zorunda kaldığı, toplantının; LPG dağıtım firmalarını ve destek verdikleri bazı bayilerinin diğer istasyonların aşırı rekabetten zarar görmesini engellemek, haksız rekabeti önlemek ve bu sektöre yatırım yapmış kimselerin istasyon masraflarının çıkarılmasını sağlamak adına yapıldığı..." ifadelerine yer verdiği, yürütülen ön araştırma sürecinde ayrıca, internette yapılan araştırmalar sırasında ulaşılan, yerel basın-yayın organlarından Kahta Gündem (www.kahtagundem.com) isimli internet sitesinde yer alan " Uslu; İlimizde Akaryakıt Sektörü sıkıntılı" başlıklı ve 24.08.2014 tarihli haber içeriği ile Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası E-Bülteni adlı yayının " Akaryakıt Sektörünün Sorunları ATSO'da Masaya Yatırıldı" başlıklı yazıda "Adıyaman Ticaret ve Sanayi Odası ev sahipliğinde 5. Meslek grubuna mensup akaryakıt sektörünün sorunlarının ele alındığı bir toplantı düzenlendi. 5. Meslek grubuna mensup Tüplü Gaz bayileri, sektörel sorunlarını konuşmak ve çözüm üretmek üzere ticaret ve sanayii odası öncülüğünde bir araya geldiler. ATSO yönetim kurulu başkanı Mustafa Uslu burada yaptığı konuşmasında, akaryakıt sektörünün Adıyaman da en sıkıntılı sektörlerden biri olduğunu, Aranızda olan rekabetten çok müzdarip olduğunu ifade ettiği, Bayiler arasında uçurum fiyat farkının olduğunu belirttiği..." haber içeriğinde birbiri ile örtüşen ifadelere yer verildiği, ATSO'nun 20.8.2014 tarih ve 2013-2017/65 Karar No'lu Yönetim Kurulu Karar defterinin 6. maddesinde " 6- odamızda kayıtlı 5. Meslek grubuna kayıtlı bulunan akaryakıt sektöründe faaliyet gösteren üyelerimizin sorunlarını dinlemek ve



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ANKARA 8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/2855

çözüm yollarını ve önerilerini dinlemek üzere 21.08.2014 tarihinde odamızda bir toplantı düzenlenmesine, sektör mensuplarının davet edilmelerine..." ifadelerine yer verildiği ve soruşturma kapsamında rekabeti kısıtlama amacı tespitlerine yer verilen anlaşmanın yapıldığı toplantıya davacı şirketi temsilen Şirket Müdürü Zeynal Yücel'in katıldığını gösteren toplantı esnasında çekilen fotoğraflara soruşturma dosyası kapsamında 1 nolu resmin 4. numarasında olduğunun anlaşıldığı, soruşturma raporu ve ekleriyle dosyada mevcut tüm bilgi, belge ve deliller birlikte değerlendirildiğinde; soruşturma konusu LPG satış bayilerinin otogaz perakende satışlarının birlikte belirlenmesi konularında piyasada rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan anlaşma ve uyumlu eylem içerisinde buldukları, piyasaya yönelik kararların uyum ve müzakere içinde beraberce alınmasına yönelik irade mutabakatı doğrultusunda hareket ettikleri, bu mutabakat kapsamında kararlaştırılan hususların hayata geçirildiğinin iktisadi analiz ve grafiklerle sabit olduğu dikkate alındığında, söz konusu anlaşma ve uyumlu eylemlerin tarafı olan davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal ettiği sonucuna varıldığından, bu eylemlerinin karşılığı olarak davacı hakkında 56.812,82 TL idarî para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği, kurul tarafından ilk inceleme akabinde ön inceleme ve son olarak da soruşturma aşamasını uygulayarak tüm bu süreçlerde davacıya ve dava dışı şirketlere ait bilgi belgelerin istenmesi ve yerinde incelemeler yapılması, konuya ilişkin tüm delillerin toplanarak ilgililerin ifadesine başvurulması karşısında davacının, eksik inceleme ve araştırma iddiasına da itibar edilmesinin hukuken mümkün olmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/04/2019 tarih ve E:2018/1309, K:2019/880 sayılı kararın kaldırılması ve istinaf başvurusu hakkında nihai karar verilinceye kadar da yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren ANKARA Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın değişik 45. ve 52.maddeleri uyarınca işin gereği görüldü:

İstinaf dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/04/2019 tarih ve E:2018/1309, K:2019/880 sayılı kararın ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE**, 11/09/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ELMAS MUCUKGİL
32647

Üye
YAHYA ŞAHİN
37901

hb

