

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/3401
Karar No:2017/1426

REKABET KURUMU
Tarih : 16.06.2017
Sayı : 4257

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : OMV Petrol Ofisi A.Ş.
Vekili : Av. Engin ÇETİNER
Necatibey Cad. Güneşli Apt. No:16/5, Kat:3
Sıhhiye / ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mahallesi, 1597 Cad. No:9
Bilkent / ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

Müdahiller (Davalı İdare Yanında) : 1- İstanbul Sabiha Gökçen Uluslararası Havalimanı
Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş.
Vekilleri : Av. Ayten ÖZGÜL, Av. Sencer SEREN
Meydan Sok. No:5 Spring Giz Plaza K:9
Maslak - Sarıyer / İSTANBUL

2-THY Opet Havacılık Yakıtları A.Ş.
Vekilleri : Av. Muzaffer YILMAZ - Av. Senem YILMAZ
İran Cad. No:21, C Blok, Kat:6, D:459
Kavaklıdere / ANKARA

İstem Özet : Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 31.03.2016 tarih ve E:2015/35, K:2016/1007 sayılı kararının; dava dilekçesinde yargılamanın duruşmalı olarak yapılmasının talep edilmesine rağmen duruşma yapılmaksızın esas hakkında kararın verildiği, mahkeme kararının yetersiz incelemeye dayandığı, THY OPET Havacılık Yakıtları A.Ş. (THY OPET) tarafından verilen taahhütlerin oluşabilecek rekabet sorunlarını ortadan kaldıracak nitelikte olmadığı, izin verilen anlaşmanın yalnızca havacılık yakıtları pazarında değil aynı zamanda hava taşımacılığı pazarında da rekabeti ihlâl edici yönlerinin bulunduğu, THY OPET'in hâkim durumda olmasından kaynaklanan yükümlülüklerinin taahhüt olarak kabul edilemeyeceği, THY OPET tarafından uygulanan depolama ücretlerinin EPDK'nın onayına tâbi olmadığı, bildirim tâbi olup EPDK'nın anılan fiyatlar üzerinde herhangi bir denetiminin söz konusu olmadığı, ürün satış ve kanaltı erişimi konusunda herhangi bir tarifenin söz konusu olmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Davalı İdarenin Savunmasının Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Müdahillerin (Davalı İdare Yanında) Savunmasının Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü ile Mahkeme kararının duruşma yapılmaksızın verildiği gerekçesiyle bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

Dava; Rekabet Kurulu'nun 26.02.2014 tarih ve 14-08/155-66 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde, "Usul hükümlerine uyulmamış olunması" bozma nedenleri arasında sayılmış; aynı Kanun'un 17. maddesinin 1. fıkrasında, Danıştay ile idare ve vergi mahkemelerinde açılan iptal davalarında, taraflardan birinin isteği üzerine duruşma yapılacağı belirtildikten sonra, 3. fıkrasında, duruşma talebinin, dava dilekçesi ile cevap ve savunmalarda yapılabileceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; 20.06.2014 tarihli dava dilekçesinde duruşma yapılması talebinde bulunduğu ve daha sonra bu istemden vazgeçildiği yolunda herhangi bir dilekçe sunulmadığı hâlde, İdare Mahkemesince duruşma yapılarak karar verilmesi gerekirken duruşma yapılmaksızın uyuşmazlığın çözümlenmesinde usul hükümlerine uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 31.03.2016 tarih ve E:2015/35, K:2016/1007 sayılı kararının **BOZULMASINA**, kullanılmayan 48,10.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 08.05.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Mürteza	İlker	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	GÜL	GÜLER	SERT	ALKIŞ

