

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2014/2399  
Karar No:2020/1988

Tarih: 28.10.2020  
Sayı: 11583

**TEMYİZ EDEN (DAVACI)** : Oyak Beton San. ve Tic. A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Bahadır BALKI  
Francalacı Sok., Çamlıca Köşkü, No:28, Arnavutköy,  
Beşiktaş/İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA  
[35495-15945-49388] Uets  
**VEKİLİ** : Av. Ertül ATAKAN - Aynı adreste

**İSTEMİN KONUSU** : Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 26/02/2014 tarih ve E:2013/1332, K:2014/160 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

#### **YARGILAMA SÜRECİ :**

**Dava konusu istem:** Sakarya ilinde hazır beton sektöründe faaliyet gösteren davacı şirkete, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle 2.442.180,98 TL para cezası verilmesine ilişkin 28/08/2012 tarih ve 12-42/1321-434 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

**İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin; Adapazarı'nda hazır beton sektöründe faaliyet gösteren bazı teşebbüslerle ilgili olarak şikâyetle bulunulması üzerine davalı idarece başlatılan inceleme sonucu, İnciler İnşaat Kum Ocağı İşletmeciliği Tic. ve San. A.Ş. (İnci Beton) çalışanlarına ait ajandanın 15/10/2010 tarihli sayfasında Çarşamba günü betoncular toplantısı yapılacağı belirtildiği, takip eden Çarşamba gününün 20/10/2010 tarihine denk geldiği, ajandanın 20/10/2010 tarihli sayfasında C-25 türü hazır betonun fiyatının 73 TL olarak belirtildiği, 5 TL pompa ücreti alınacağı, brüt fiyatın 5 TL daha yüksek olacağı ve 20 m<sup>3</sup> altı satışlarda ilave 150 TL alınacağı ve ödemede 60 günlük vade uygulanacağı ifade edildiği, 21/10/2010 tarihli fiyat listesinde de aynı koşulların yer aldığı, davacı Oyak Beton San. ve Tic. A.Ş.'de (Oyak Beton) yapılan incelemede de, işyeri çalışanlarına ait ajandanın 20/10/2010 tarihli sayfasında C-25 beton fiyatının aynı belirlendiği gibi fiyat dışı satış koşullarının da İnci Beton şirketi ile birebir aynı olduğu, kaldı ki davacı Oyak Betonca bayilerine gönderilen 21/10/2010 tarihli e-postada da bu koşullara yer verildiği, 2010 yılı Kasım ayında Ekim ayına göre hem davacı şirketin hem de İnci Beton'un C-25 türü beton fiyatlarının arttığı, buna karşın iki şirketin aynı dönemde aylık ortalama maliyetinin düştüğü göz önüne alındığında, 20/10/2010 tarihinde Adapazarı'nda faaliyet gösteren hazır beton üreticileri arasında bir toplantı yapıldığı, davacı şirket ile İnci Beton'un bu toplantıya katıldıkları, toplantı sonrası fiyatların ve satış koşullarının birbiri ile uyumlu olduğu ve uygulamaya geçirilmesi için işlemler gerçekleştirildiği, dolayısıyla davacı şirket ile İnci Beton arasında C-25 türü hazır beton fiyatları yönünden anlaşma yapıldığı ve

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No:2014/2399**  
**Karar No:2020/1988**

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği, davacı şirkete Adapazarı tesisinden elde edilen iş hacmi ile gelirin tüm iş hacmi ve gelir içerisindeki payının çok düşük olması gözetilerek indirim uygulanmak suretiyle, Kurul kararının alındığı 2012 yılı öncesinde oluşan 2011 yılı gayri safi gelirleri üzerinden % 0,8 oranında hesaplama yapılarak 2.442.180,98 TL idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, her ne kadar davacı şirket tarafından, ön araştırma raporunun tebliğ edilmediği, savunma hakkının kısıtlandığı ileri sürülmekte ise de, raporda yer alan ve ticari nitelikte değerlendirilebilecek olan mali bilgiler ayrıştırılarak savunma almak üzere raporlar tebliğ edildiğinden ve davacı şirketçe iddialar doğrultusunda savunma verildiği görüldüğünden, anılan iddialar işlemi sakatlayıcı nitelikte bulunmamıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davacı tarafından, ön araştırma raporunun gönderilmeyerek savunma haklarının ihlâl edildiği, para cezasına dayanak isnadı kanıtlayan bir delil bulunmadığı, yalnızca varsayımlara dayanılarak karar verildiği, anlaşma suretiyle tespit edildiği iddia olunan fiyatların pazarda 20 gün öncesinden beridir uygulanan fiyat olduğu, İnci Beton'un faaliyet göstermediği Bolu ve Düzce pazarlarında da aynı fiyatlarla ürün satıldığı, söz konusu fiyatların bir anlaşma sonucu değil şirketin politikaları doğrultusunda belirlendiği, ihlâle dayanak olarak gösterilen ajanda notunun rakiplerle değil şirket içi bir toplantıya ilişkin olduğu, kendileri tarafından anlaşarak tespit edildiği ileri sürülen fiyatların gerçekte uyuşmadığı, anlaşıldığı ileri sürülen iki teşebbüsün pazar payları göz önüne alındığında bir anlaşmadan söz etmenin mantıklı olmadığı, maliyetlerin artması nedeniyle belirlenen fiyatların rekabet ihlâline dayanak olarak gösterilmesinin hatalı olduğu ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek işin gereği görüldü:

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2014/2399  
Karar No:2020/1988

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME :**

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 26/02/2014 tarih ve E:2013/1332, K:2014/160 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 09/09/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
Nevzat  
ÖZGÜR

**Üye**  
Süleyman Hilmi  
AYDIN

**Üye**  
Dr. Hasan  
GÜL

**Üye**  
Doç. Dr. Gürsel  
ÖZKAN

**Üye**  
Ali  
ÖZGÜR