

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2019/2950  
KARAR NO : 2019/2792

Tarih : 25.12.2019

Sayı : 9022

SDP : 640

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : BANKALARARASI KART MERKEZİ A.Ş.

**VEKİLİ** : AV. SÜLEYMAN SEVİNÇ  
Valikonağı Caddesi Başaran Apt. No 21-1 Nişantaşı, Şişli  
Şişli/İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU

**VEKİLİ** : AV. HÜSEYİN COŞGUN  
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Bilkent /ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ** : Kart bilgisi saklama hizmeti veren davacı şirket tarafından, söz konusu hizmete 4054 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 12.06.2018 tarihli ve 18-19/337-167 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u 1., 3., 4. ve 5. maddelerinde yer alan düzenlemelerden bahisle, davacı şirketin banka veri altyapısını kullanarak kart veri saklama hizmeti verdiği, Rekabet Kurulunun 23.03.2017 tarih ve 17-11/134-61 sayılı kararıyla sektörün yeni gelişen bir yapıda olması, rekabetçi endişelerin ileride uygulamalar sonrası gündeme gelebileceği, BKM ile bankalar dışındaki kart veri saklama hizmeti sunan kuruluşların bankalar ile rekabet halinde olacağı, bankaların BKM'yi öne çıkarması durumunda diğer firmaların faaliyetinin zorlaşabileceği, bu anlamda pazarın bir süre izlenmesi gerektiği, bununla birlikte kart veri saklama hizmetinin bankalar tarafından ayrı ayrı sunulması yerine teşebbüs birliği bünyesinde tek elden sunulmasının ortaya çıkardığı teknik gelişme ve tüketici yararı gözetildiğinde muafiyetten yararlandırılabilmesi çekinceleri ile davacı şirkete kart saklama hizmetine yönelik olarak 1 yıl süreli muafiyet tanındığı; davacı şirketçe sunulan kart veri saklama hizmetinin muafiyet süresinin dolması nedeniyle davalı idarece, muafiyet tanıyan kararda belirtilen çekinceler yönünden ve rakip firmaların tutum ve davranışları da dikkate alınarak incelenmesi sonucu, BKM 'nin kurucu üyelerinin bankalar olduğu ve ödeme sağlayıcı kuruluş olarak bankaların genel olarak piyasalarda etkin konumda buldukları, bankaların bir araya gelmesi ile oluşan BKM 'nin banka altyapısını kullanarak kart bilgilerini sakladığı, bu anlamda bankalarla entegre çalıştığı, böylelikle hassas verilerin işyerleri ile paylaşılmaması, son kullanma tarihi dolan kartların otomatik olarak güncellenmesi ve özellikle e-ticarete tüketiciye güven temin eden SMS ile doğrudan banka üzerinden doğrulama hizmetleri sunduğu, ancak uygulamada bankaların bu hizmeti ortağı oldukları BKM'ye sundukları, aynı alt yapıyı diğer kart veri saklama hizmeti sunan firmalara açmadıkları, dolayısıyla piyasada faaliyet gösteren ödeme sağlayıcı kuruluşlar için BKM'nin avantajlı duruma geldiği, bu durumun kart veri saklama hizmeti piyasasında BKM lehine rekabetin bozulması sonucunu doğurduğu hususlarının tespit edildiği, diğer taraftan bankalarca teşebbüs birliği oluşturularak bu hizmetin tek elden verilmesi teknolojik olarak bir yenilik olarak değerlendirilse bile kart saklama hizmeti sunan diğer kuruluşların da aynı alt yapıyı kullanması durumunda tüketici açısından aynı düzeyde yararın sağlanabileceği, bankaların BKM'yi ön plana çıkartan uygulamalarının diğer piyasa aktörlerini dışlayıcı etki oluşturabileceği, bu anlamda rekabet dengesinin bozulacağı göz önüne alındığında, bankalarca ortağı oldukları BKM'nin etkin piyasa aktörü olarak kullanılmasyla kart veri saklama hizmeti piyasasında tüketici yararı ve teşebbüs karı ile rakip firma külfeti arasında makul ve kabul edilebilir dengenin sağlanmadığı anlaşılmış olup, davacı şirketçe sunulan kart saklama hizmetine muafiyet tanınmamasına ve faaliyetin sonlandırılması gerektiğine ilişkin dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2019/2950  
KARAR NO : 2019/2792

reddine ilişkin olarak Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 17/05/2019 tarih ve E:2018/2279, K:2019/1004 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacının istinaf aşamasındaki duruşma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce verilen 17/05/2019 tarih ve E:2018/2279, K:2019/1004 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 12/12/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

**Üye**  
ERKAN DEMİRTAŞ  
37980

**Üye**  
HÜSEYİN MISIR  
38043

hb