

T.C.  
ANKARA

**23. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2019/1947

KARAR NO : 2020/1612

Tarih : 20.11.2020

Sayı : 12514

SDP : 640

**DAVACI** : Opak Lens Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi  
Kavacık Mh.Şehit Polis Mustafa Yazıcı Sok.No:20 Kavacık  
Beykoz/İSTANBUL

**DAVALI** : Rekabet Kurumu Başkanlığı

**VEKİLİ** : Av. Ümmü Duygu Batur

**MÜDAHİL (DAVALI)** : Alcon Laboratuvarları Ticaret Anonim Şirketi

**VEKİLİ** : Av. Turgan Gürmen

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, kontak lens pazarında faaliyet gösteren müdahil Alcon Laboratuvarları Ticaret Anonim Şirketi'nin www.lenskullan.com adlı internet sitesinde 05.12.2016-31.12.2016 tarihleri arasında indirim kodu kampanyası yapmak suretiyle, hukuka aykırı reklam, tanıtım ve yöntemlerle rekabeti kısıtladığı ve söz konusu eylemlerin piyasada tekelleşmeye yol açabilecek nitelikte olduğu gerekçesiyle yaptığı şikayet başvurusunun, yapılan ön araştırma sonucunda reddedilmesi ile müdahil hakkında soruşturma açılmamasına karar verilmesine ilişkin 20.06.2019 tarih ve 151 sayılı Kurul kararının; Alcon Laboratuvarları Ticaret Anonim Şirketi'nin bahsi geçen eylemlerinin 4054 sayılı Kanun kapsamında kaldığı ve soruşturulması gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Kontak lens pazarında faaliyet gösteren müdahil şirketin www.lenskullan.com adlı internet sitesinde 05.12.2016-31.12.2016 tarihleri arasında indirim kodu kampanyası yapması şeklinde gerçekleşen eyleminin, 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturulması gereken bir fiil olmadığı, işlemin hukuk ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**MÜDAHİL BEYANI** : www.lenskullan.com adlı internet sitesinde 05.12.2016-31.12.2016 tarihleri arasında yaptıkları indirim kodu kampanyasının rekabeti engelleyici bir yanının bulunmadığı, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği beyan edilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 23. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 26.10.2020 tarihinde duruşma salonunda toplandı. Davacı vekili Av. Oğuz Çelik'in ve davalı idare vekili Av. Ümmü Duygu Batur'un geldiği, müdahil vekili Av. Turgan Gürmen'in gelmediği görülerek duruşmaya başlandı. Taraflara usûlüne uygun söz verilerek açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Dava, davacı şirket tarafından, kontak lens pazarında faaliyet gösteren müdahil Alcon Laboratuvarları Ticaret Anonim Şirketi'nin www.lenskullan.com adlı internet sitesinde 05.12.2016-31.12.2016 tarihleri arasında indirim kodu kampanyası yapmak suretiyle, hukuka aykırı reklam, tanıtım ve yöntemlerle rekabeti kısıtladığı ve söz konusu eylemlerin piyasada tekelleşmeye yol açabilecek nitelikte olduğu gerekçesiyle yaptığı şikayet başvurusunun, yapılan ön araştırma sonucunda reddedilmesi ile müdahil hakkında soruşturma açılmamasına karar verilmesine ilişkin



**T.C.**  
**ANKARA**  
**23. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2019/1947**  
**KARAR NO : 2020/1612**

20.06.2019 tarih ve 151 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde, "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarının ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği." ifade edilmiş; "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, bu Kanunun uygulanmasında; rekabetin, mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlayan yarış, hakim durumun ise belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü ifade ettiği belirtilmiştir.

Aynı Kanunun "Ön araştırma" başlıklı 40. maddesinde, "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için ön araştırma yapılmasına karar verir. Ön araştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Ön araştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir.", "Ön araştırmanın Sonuçlanması" başlıklı 41. maddesinde, "Ön araştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükümlerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, kontak lens pazarında faaliyet gösteren davacı şirketin, yine aynı pazarda faaliyet gösteren müdahil Alcon Laboratuvarları Ticaret Anonim Şirketi'nin www.lenskullan.com adlı internet sitesinde 05.12.2016-31.12.2016 tarihleri arasında indirim kodu kampanyası yapmak suretiyle, hukuka aykırı reklam, tanıtım ve yöntemlerle rekabeti kısıtladığı ve söz konusu eylemlerin piyasada tekelleşmeye yol açabilecek nitelikte olduğu gerekçesiyle davalı idareye 31.05.2018 tarihinde şikayet başvurusunda bulunduğu, şikayet üzerine davalı idarenin 21.06.2018 tarih ve 355 sayılı Kurul kararıyla müdahil hakkında soruşturma açılmamasına karar verdiği, bu işleme karşı açılan davada Ankara 10. İdare Mahkemesinin 22.01.2019 tarih ve E:2018/1525, K:2019/116 sayılı kararına şikayet hakkında ön araştırma yapılmaksızın karar verildiği gerekçesiyle işlemin iptaline karar verildiği, yargı kararını yerine getiren davalı idarenin müdahil şirket hakkında ön araştırma başlattığı, yapılan ön araştırma neticesinde davacının şikayetinin reddedilmesi ve müdahil hakkında soruşturma açılmamasına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanunun yukarıda yer verilen hükümlerine göre, bu Kanunun kapsamına öncelikle Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar girmektedir. Bunun yanında, piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışları da 4054 sayılı Kanun kapsamında kalmaktadır.

Uyuşmazlığa konu olayda; davacı şirket tarafından, kontak lens pazarında faaliyet gösteren müdahil Alcon Laboratuvarları Ticaret Anonim Şirketi'nin www.lenskullan.com adlı internet sitesinde 05.12.2016-31.12.2016 tarihleri arasında indirim kodu kampanyası yapmak suretiyle, hukuka aykırı reklam, tanıtım ve yöntemlerle rekabeti kısıtladığı ve söz konusu eylemlerin piyasada tekelleşmeye yol açabilecek nitelikte olduğu gerekçesiyle davalı idareye şikayet başvurusunda bulunulmuştur.

Dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelere bakıldığında; davacı tarafından şikayet edilen müdahilin şikayete konu eylemlerinin gerçekleştiği 2016 yılında kontak lens piyasasındaki pazar



T.C.  
ANKARA  
23. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2019/1947  
KARAR NO : 2020/1612

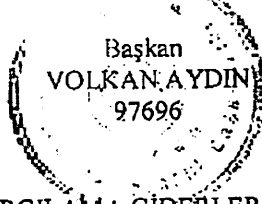
payının % 37,90, pazar payı olarak sonra gelen diğer iki şirketin paylarının ise % 35,10 ve % 22,00 olduğu, 2017 yılında bu oranların sırasıyla % 45,87, %34,24 ve % 10,82 olarak, 2018 yılında ise yine sırasıyla % 38,39, % 36,45 ve % 14,34 olarak gerçekleştiği, bunun yanında kontak lens piyasası için ithalat ve piyasaya giriş için herhangi bir engelin bulunmadığı görülmektedir.

Yukarıda yer verilen verilere göre, müdahil şirketin rekabetçi bir piyasa olduğu görülen kontak lens piyasasına hakim durumda olmadığı, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücüne sahip bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bunun yanında; uyumsuzluk kapsamında, müdahil şirketin kontak lens piyasasında faaliyet gösteren başka bir teşebbüsle rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma yaptığına ilişkin bir veri de yer almamaktadır.

Bu durumda, kontak lens pazarında faaliyet gösteren müdahil şirketin www.lenskullan.com adlı internet sitesinde 05.12.2016-31.12.2016 tarihleri arasında indirim kodu kampanyası yapması şeklinde gerçekleşen eyleminin, 4054 sayılı Kanun kapsamında soruşturulması gereken bir fiil olmadığı anlaşıldığından, yapılan ön araştırma neticesinde müdahil hakkında soruşturma açılmamasına karar verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 284,95 TL yargılama giderinin davacı üzerine bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.590,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, müdahil tarafından yapılan yargılama giderinin davacı tarafından müdahile ödenmesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 27/10/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



Üye  
SEZGİN HATİPOĞLU  
167984

Üye  
İBRAHİM YILMAZ  
216802

**YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI) :**

Başvurma Harcı	44,40 TL
Karar Harcı	44,40 TL
Vekalet Harcı	6,40 TL
Posta Gideri	189,75 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>284,95 TL</b>

**YARGILAMA GİDERLERİ (MÜDAHİL) :**

Başvurma Harcı	44,40 TL
Vekalet Harcı	6,40 TL
Posta Gideri	11,00 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>61,80 TL</b>

