

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2013/320
KARAR NO : 2014/783

REKABET KURUMU
Tarih : 17.09.2014
Sayı : 5343

DAVACI : Şentaş Tarım Ürünleri İhracat Sanayi ve Ticaret A.Ş.
VEKİLİ : Av. Dr.H.Ercüment ERDEM
Vali Konağı Cad. Başaran Apt. No:21/1 Nişantaşı /İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent/ANKARA
VEKİLİ : Av. Meltem TÜRKOĞLU Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Aydın İli'nde kuru incir pazarında faaliyet gösteren 10 ayrı firmanın, kuru incir azami alım fiyatlarının belirlenmesine yönelik anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle, ilgili teşebbüslere aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.03.2012 tarih ve 12-12/383-112 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısmının; yapılan soruşturma sonucunda kendileriyle doğrudan bağlantılı herhangi bir bilgi ve belge bulunmadığı, Kurul kararına esas alınan tabloda gösterilen azami fiyatların çok üzerinde fiyatlarla incir alımının yapıldığı, rakipler arasındaki her bilgi paylaşımının rekabete aykırılık teşkil etmeyeceği ve rekabeti olumsuz olarak etkilemeyeceği, paylaşılan bilgilerin kolayca elde edilebilir nitelikte, genel, istatistiki ve geçmişe dönük bilgiler olduğu, kuru incir azami alım fiyatının belirlendiğine ilişkin olarak bir anlaşmanın varlığının somut delillerle ortaya konulmadığı, ihtimallere ve kanaate dayanıldığı, sözde var olduğu iddia edilen azami fiyat listesi üzerinden alımların gerçekleştirilmemiş olduğunun, birbirinden farklı fiyatlar üzerinden alım yapıldığının Kurul tarafından da kabul edildiği, dolayısıyla fiili uygulamanın da şirketler arasında bir anlaşma olmadığını ortaya koyduğu, kendileri ile aynı konumda olan Tariş İncir'e idari para cezası verilmeyerek eşitlik ilkesinin ihlal edildiği, eksik incelemeye istinaden ve rekabet hukuku kurallarına aykırı olarak karar verildiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Aydın İli'nde kuru incir pazarında faaliyet gösteren aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin rekabet ihlali bulduğunun yapılan soruşturma sonucunda saptandığı, bir anlaşmanın rekabet ihlali sayılması için medeni hukuk anlamında bir bağlayıcılık içermesine ve şekil şartlarına uygun düzenlenmesine gerek bulunmadığı, anlaşmaya uyulmaması durumunun, gerek ihlalin süresinin gerekse rekabet ihlalinin tespitinde hiçbir öneminin olmadığı, soruşturma kapsamındaki bir firmanın ceza almamasının kendi hukuki durumu ve argümanlarıyla ilgili olduğu, bu sebeple bu durumun davacı lehine hak kazandırmasının söz konusu olamayacağı, usulüne uygun olarak alınan Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce, önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 27.06.2014 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekili Av.Dr.H.Ercüment Erdem'in ve davalı idare vekili Av. Meltem Türkoğlu'nun geldiği görülerek, taraflara usulüne uygun söz

T.C.
ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/320

KARAR NO : 2014/783

verilip açıklamaları dinlendikten sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Aydın İli'nde kuru incir pazarında faaliyet gösteren 10 ayrı firmanın, kuru incir azami alım fiyatlarının belirlenmesine yönelik anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle, ilgili teşebbüslere aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.03.2012 tarih ve 12-12/383-112 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

- a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e) Münhasir bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir."; 16. maddesinin üçüncü fıkrasında, "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmüne yer verilmiştir.

Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasında ise, "Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu

T.C.
ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/320

KARAR NO : 2014/783

birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;

a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır." hükmü yer almıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Dava dosyası ile dava dosyası ekinde sunulan işlem dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesinden; 23.08.2010 tarih ve 6599 sayı ile davalı Kurum kayıtlarına alınan şikayet dilekçesinde, Aydın İli'nde kuru incir pazarında faaliyet gösteren 10 ihracatçı firmanın kuru incir alım fiyatını baskılamak amacıyla aralarında anlaşarak ilk yükleme tarihi olarak adlandırılan ihracatın başlama tarihini geciktirdikleri ve aracı firmaların anılan tarihten önce yurt içine satış amacıyla Aydın İli'ndeki üreticilerden incir alımı yapmalarına engel oldukları iddia edilerek gereğinin yapılmasının istenilmesi üzerine yapılan ön araştırma sonucunda hazırlanan 19.10.2010 tarih ve 2010-3-190/ÖA-10-265.HB sayılı Öneri Raporunun Kurul'un 27.10.2010 tarihli toplantısında görüşüldüğü ve incelemeye konu kuru incir teşebbüslerinin ilk yükleme tarihinin ilgili yasal ve yönetsel düzenlemelerde yer alan açık yetkiler uyarınca Ege Kuru Meyve ve Mamulleri İhracatçıları Birliğince belirlenen tarihe onay vermek ya da doğrudan doğruya resen belirlemek suretiyle Dış Ticaret Müsteşarlığı tarafından gerçekleştirilen idari bir işlem niteliğinde olduğu anlaşıldığından konuya ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına, ön araştırmadaki diğer bulgular dolayısıyla ise şikayet edilen 10 firma hakkında kuru incir alım fiyatlarının müzakere edilmesi/belirlenmesi suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin belirlenebilmesi amacıyla aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına 10-67/1425-M-541 sayı ile karar verildiği; yapılan soruşturma sonucunda, soruşturma muhatabı teşebbüsler arasında 2009 ve 2010 yıllarında incir alım fiyatlarının azami fiyat seviyeleri biçiminde belirlendiği, Osman Akça, Gabay, Franko, Selçuk, Kral İncir, Şentaş, Elmas, KFC ve Kırcı şirketlerinin iç piyasa için azami alım fiyatlarının belirlenmesine yönelik anlaşmaya taraf oldukları ve bu anlaşmadaki azami fiyat seviyelerine uyum gösterdikleri sonuç ve kanaatine varıldığı, böylece 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini açıkça ihlal ettiklerinin tespiti üzerine, Kurul'un 16.03.2012 tarihli toplantısında alınan 12-12/383-112 sayılı karar ile aralarında davacı şirketin de bulunduğu ihlali tespit edilen bütün teşebbüslere Kanun'un 16. maddesi ile Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca idari para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Olayda; işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesi neticesinde, davacı şirketin de aralarında yer aldığı Aydın İli'nde kuru incir pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin, kuru incir azami alım fiyatlarının belirlenmesine yönelik olarak yaptıkları görüşmeler ve/veya elektronik yazışmalar suretiyle kuru incir piyasasında fiyat rekabetini engelleyici nitelikte anlaşma içinde oldukları ve böylece 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri sonucuna varılmaktadır.

T.C.
ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/320

KARAR NO : 2014/783

Bu durumda; Rekabet Kurulu'nca usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma sonucunda 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği anlaşılan davacı şirkete, 2010 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren %0,8'i (binde sekiz) oranında olmak üzere 116.100,80-TL idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacı tarafından ileri sürülen diğer iddialar da dava konusu işlemi kusurlandırıcı nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 132,35-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.500,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 02/07/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HAMDİ ŞENLER
37834

Üye
GÜLBİN AYNUR
94879

Üye
UĞUR ŞANLI
152949

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	24,30-TL
Karar Harcı :	24,30-TL
Vekalet Harcı :	3,75-TL
Posta Ücreti :	80,00-TL
TOPLAM :	132,35-TL

