

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
Y.D İtiraz No : 2018/661

Tarih : 29.11.2018
Sayı : 8547
SDP : 640

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA
VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN (DAVACI)**

: İSMAN MATBAA DÖNÜŞEN KAĞIT İNŞAAT
EĞİTİM REKLAM SAN. VE TİC LTD. ŞTİ.

VEKİLİ

: AV. ALİ ÜSTÜNBAŞ
Necatibey Caddesi Balıkcıoğlu İş Merkezi
No:6/150 Sıhhiye -Çankaya /ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
Üniversiteler Mahallesi 1597 Cadde No:9 Bilkent
Çankaya /ANKARA

VEKİLİ

: HUK. MÜŞ. V. MEHMET AKİF KAYAR
- Aynı Adreste -

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından, Yıldız Holding tarafından kontrol edilen Dosu Maya Mayacılık A.Ş.'nin tam kontrolünün Lesaffre et Compa tarafından devralınmasına izin veren Rekabet Kurulunun 15/12/2014 tarih ve 14-52/903-411 sayılı kararına karşı Ankara 8.İdare Mahkemesi'nde açılan davada verilen iptal kararına rağmen Lesaffre et Compagnie tarafından verilen taahhütler çerçevesinde Dosu Maya Mayacılık A.Ş.'nin devrine izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 31/05/2018 tarih ve 18-17/316-156 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; yürütmenin durdurulması isteminin reddi yönünde, Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce verilen, 16/10/2018 tarih ve E:2018/1673 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Dava; davacı tarafından, Yıldız Holding tarafından kontrol edilen Dosu Maya Mayacılık A.Ş.'nin tam kontrolünün Lesaffre et Compa tarafından devralınmasına izin veren Rekabet Kurulunun 15/12/2014 tarih ve 14-52/903-411 sayılı kararına karşı Ankara 8.İdare Mahkemesi'nde açılan davada verilen iptal kararına rağmen Lesaffre et Compagnie tarafından verilen taahhütler çerçevesinde Dosu Maya Mayacılık A.Ş.'nin devrine izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 31/05/2018 tarih ve 18-17/316-156 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde, "Bu Kanun'da hüküm bulunmayan hususlarda; hâkimin davaya bakmaktan memnuiyeti ve reddi, ehliyet, üçüncü şahısların davaya katılması, davanın ihbarı, tarafların vekilleri, feragat ve kabul, teminat, mukabil dava, bilirkişi, keşif, delillerin tespiti, yargılama giderleri, adli yardım hâllerinde ve duruşma sırasında tarafların mahkemenin sükûnunu ve inzibatını bozacak hareketlerine karşı yapılacak işlemlerde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümleri uygulanır. Ancak, davanın ihbarı ve bilirkişi seçimi Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılır." hükmü yer almaktadır.

2577 sayılı Kanun ile atıfta bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 61. maddesinde ise, "Taraflardan biri davayı kaybettiği takdirde, üçüncü kişiye veya üçüncü kişinin kendisine rücu edeceğini düşünüyorsa, tahkikat sonuçlanıncaya kadar davayı üçüncü kişiye ihbar edebilir. Dava kendisine ihbar edilen kişinin de aynı şartlarda bir başkasına ihbarda bulunması mümkündür ve bu şekilde ihbar tevali ettirilebilir." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda anılan Kanun hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; davanın ihbarı konusunda taraflardan birinin talebi olmasa bile, ihbarın Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılması gerektiği açıktır. Ayrıca, yargılanan işlem olmakla birlikte, dava sonucunda verilecek karardan doğrudan etkilenecek kişiye ihbarda bulunulmayıp onun bilgisi dışında ve uyuşmazlığa ilişkin beyanları alınmadan davanın sonuçlandırılması, Kanun'un amir hükmünün ihlâli olacağı gibi, Anayasa'nın 36. ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 6. maddesinde düzenlenen adil yargılanma hakkının da ihlâli sonucunu doğurur.

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
Y.D İtiraz No : 2018/661

Nitekim, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Menemen Minibüsçüler Odası/Türkiye kararında, yargıya erişim hakkının, AİHS'nin 6. maddesinin "yargılanma hakkı" ile ilgili birinci fıkrasının yalnızca bir yönünü oluşturduğu, erişim hakkının etkin olabilmesi için, haklarına müdahale edilen bir kimsenin açık ve kesin bir şekilde bu işleme itiraz edebilmesi ve bu itirazların mahkemece tartışılabilmesi ve incelenmesi gerektiği, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin mahkemeye erişim hakkını doğrudan etkilediğine işaret etmiştir.

Dava konusu işlemin, Yıldız Holding tarafından kontrol edilen Dosu Maya Mayacılık A.Ş.'nin tam kontrolünün Lesaffre et Compaigne tarafından devralınmasına izin verilmesine ilişkin olduğu, Mahkemece anılan işlemin yürütmesinin durdurulması veya iptali yönünde bir karar verilmesi halinde, anılan şirketi devralan Lesaffre et Compaigne'nin menfaatinin etkileneceği açıktır. Kaldı ki, işlem tarafı Lesaffre et Compaigne'nin bilgisi ve katılımı sağlanmadan aleyhine sonuç doğurabilecek bir yargılama yürütülmesi, mahkemeye erişim hakkını doğrudan etkileyecektir.

Bu itibarla, Mahkeme tarafından, davanın Lesaffre et Compaigne'ye ihbarı yapılmadan verilen kararda usul hükümlerine uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davacı itirazının **KABULÜNE**, yürütmenin durdurulması talebinin reddine yönelik olarak, Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce verilen, 16/10/2018 tarih ve E:2018/1673 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**, yukarıda belirtilen hususlar gözetildikten sonra yürütmenin durdurulması istemi hakkında yeniden bir karar verilmek üzere dava dosyasının **Mahkemesine İadesine**, 2577 sayılı Yasanın 27. maddesi uyarınca, 15/11/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

