

**T.C.**  
**ANKARA**  
**3. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/756

**KARAR NO** : 2022/271

**DAVACI** : TÜRK YE GARANT BANKASI ANON M RKET  
**VEKİL** : AV. BERKANT ARSLAN (e-tebligat)

**DAVALI** : REKABET KURUMU BA KANLI I (e-tebligat)  
**VEKİL** : AV. HÜSEY N CO GUN

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı irket tarafından, te ebbüsü ve te ebbüsün ba lı bulundu u ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birle ik Devletleri'nde ve ngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım i lemleri yapan traderlarından (yatırımcılarından) TL kotasyonlu i lem hacmi en çok olan ilk 10 traderın (yatırımcının) Bloomberg ve Reuters platformlarındaki chat (sohbet) odalarında 01/01/2018-17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları tüm yazı maların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine yönelik 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazıyla istenilen bilgi ve belgelerin 02/07/2020 tarihli ve 20-32/397-179 sayılı Kurul kararının gere i 16/07/2020 tarihine kadar sunulmaması nedeniyle "4054 sayılı Kanunun Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi" fiilinin i lendi inden bahisle 4054 sayılı Kanunun 17. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca, 17/07/2020 tarihinden bilgilerin sunuldu u 20/07/2020 tarihine kadar üç günlük süre dikkate alınarak idari para cezasıyla tecziye edilmesine ili kin Rekabet Kurumu Ba kanlı ının 24/09/2020 tarih ve 20-43/590-263 sayılı i leminin, usule ve yasaya aykırı oldu u, belgelerin ibrazı için tanınan sürenin makul olmadığı, talep edilen bilgilerin uhdesinde bulunmadığı, yapılan tebligatın usulsüz oldu u, istenilen bilgilerin BBVA'dan talep edilmesi gerekti i, suçta ve cezada kanunilik ilkesi ve ceza sorumlulu unda ahsilik prensibi ile kıyas yasa ının ihlal edildi i ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı te ebbüsün bilgi talebinin yerine getirilmesinin son günü olan 16/07/2020 tarihinde 1.1 MB hacminde (22 belge), 20.07.2020 tarihinde 178 MB hacminde (173 belge) veri sundu u, bu verilerin di er bankaların sunduklarına göre kayda de er ölçüde küçük oldu u, içinde incelenebilecek trader yazı ması bulunmadığı, veriler üzerinde yapılan karartmanın ki isel verilerin korunması amacını a ar nitelikte oldu u, herhangi bir ki isel veri ta ımayan haberlerin dahi karartıldı ı, bunun üzerine durumun davacı te ebbüsle payla ıldı ı, verilerin bu ekilde bırakılmasının istenen bilginin sa lanmaması olarak de erlendirilebilece inin belirtildi i, daha sonra 30/07/2020 tarihinde Garanti SFETPhesabı kullanılarak 15.7 GB hacminde (74 410 belge) nihai olarak 28/08/2020 tarihinde 17.9 GB hacminde (116 406 belge) verinin iletildi i, somut olayda davacı te ebbüsün ilgili veriyi vermeyi reddetti i, ancak süreli bir para cezası söz konusu oldu unda harekete geçmeyi tercih etti i ve aynı süreye tabi olan aynı durumdaki di er te ebbüslerin istenilen bilgileri verilen sürede sa ladıkları dü ünüldü ünde davacı te ebbüsün sürenin makul olmadığı önermesinin temelsiz hale geldi i, dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 3. dare Mahkemesi'nce duru ma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 03/02/2022 tarihli duru maya davacı vekilleri Av.Berkant Arslan'ın, Av. Kerem Gürses'in ve Av. Ali Dedeolu'nun geldi i, davalı idareyi temsilen Hukuk Mü aviri Mehmet Akif Kayar'ın geldi i görülmü olup, yapılan açık duru mada taraflara usulüne uygun söz verilip dinlenildikten sonra duru maya son verilerek dava dosyası incelenmek suretiyle gere i görü üldü:

Dava, davacı irket tarafından, te ebbüsü ve te ebbüsün ba lı bulundu u ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birle ik Devletleri'nde ve ngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım i lemleri yapan traderlarından (yatırımcılarından) TL kotasyonlu i lem hacmi en çok olan

**T.C.**  
**ANKARA**  
**3. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/756

**KARAR NO** : 2022/271

ilk 10 traderın (yatırımcının) Bloomberg ve Reuters platformlarındaki chat (sohbet) odalarında 01/01/2018-17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları tüm yazı maların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine yönelik 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazıyla istenilen bilgi ve belgelerin 02/07/2020 tarihli ve 20-32/397-179 sayılı Kurul kararının gere i 16/07/2020 tarihine kadar sunulmaması nedeniyle "4054 sayılı Kanunun Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi" fiilinin i lendi inden bahisle 4054 sayılı Kanunun 17. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca, 17/07/2020 tarihinden bilgilerin sunuldu u 20/07/2020 tarihine kadar üç günlük süre dikkate alınarak idari para cezasıyla tecziye edilmesine ili kin Rekabet Kurumu Ba kanlı ın 24/09/2020 tarih ve 20-43/590-263 sayılı i leminin iptali istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, "*Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamaktır*", 2. Maddesinde, "*Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü te ebbüsün aralarında yaptı ı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anla ma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birle me ve devralma niteli indeki her türlü hukuki i lem ve davranı lar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ili kin i lemler bu Kanun kapsamına girer*", düzenlemesine yer verilmi , 3. maddesinde, *piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzelki ilerle, ba ımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün te kil eden birimler te ebbüs olarak tanımlanmı tır.*

Di er yandan, Aynı Kanun'un "Bilgi isteme" 14.maddesinde, "*Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken, gerekli gördü ü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kurulu larından, te ebbüslerden ve te ebbüs birliklerinden isteyebilir.Bu makamlar, te ebbüsler ve te ebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyece i süre içinde vermek zorundadır.*" hükmüne, "Para Cezaları" ba lıklı 16. maddesinde, "*Kurul, te ebbüs niteli indeki gerçek ve tüzel ki iler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;...c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlı ya da yanılıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi, hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı ekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde be i oranında idarî para cezası verir...*" hükmüne, "Nispi darî Para Cezası" ba lıklı 17.maddesinde, "*Kurul, te ebbüs ve te ebbüs birliklerine, 16 ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla, ... c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi, durumunda her gün için, ilgili te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde be i oranında idarî para cezası verir. Birinci fıkranın (a) ve (c) bentlerine göre idarî para cezaları, bu bentlerde belirtilen kararlardaki yükümlülüklerle uyulması için belirlenen sürenin dolmasından itibaren verilebilir. (a) bendindeki fiile ili kin idarî para cezası, yükümlülük getirilen kararda herhangi bir süre belirlenmemi ise, bu kararın tebli ini takip eden günden itibaren verilebilir...*" düzenlemesine, "Tebliğat" ba lıklı 61.maddesinde ise, "*Bu Kanun uyarınca ilgili taraflara yapılacak bildirimler, 7201 sayılı Tebliğat Kanunu hükümlerine göre yerine getirilir.*" kuralına yer verilmi tir.

7201 sayılı Tebliğat Kanunu'nun "Yabancı memlekette tebliğat usulü" ba lıklı 25.maddesinde, "*Yabancı memlekette tebli o memleketin salahi yetli makamı vasıtasıyla yapılır. Bunun için anla ma veya o memleket kanunları müsait ise, o yerdeki Türkiye siyasi memuru veya*

**T.C.**  
**ANKARA**  
**3. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/756

**KARAR NO** : 2022/271

*konsolosu tebligat yapılmasını salahiyyetli makamdan ister.Yabancı memleketlerde bulunan kimselere tebli olunacak evrak, tebligatı çıkaran merciin ba lı bulundu u vekalet vasıtasıyla Dı i leri Bakanlı ine, oradan da memuriyyet havzası nazarı itibara alınarak ilgili Türkiye Elçili ine veya Konsoloslu una gönderilir. u kadar ki, Dı i leri Bakanlı ının aracılı na lüzum görülmeyen hallerde tebligat evrakı, ilgili Bakanlıkça do rudan do ruya o yerdeki Türkiye Büyükelçili ine veya Ba konsoloslu una gönderilebilir." hükmü yer almaktadır.*

25/01/2012 tarih ve 28184 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Tebligat Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik'in "Yabancı ülkelerde bulunanlara tebligat" ba lıklı 38.maddesinde, "(1) Yabancı ülkelerde bulunanlara tebli olunacak evrak, tebligatı çıkaran merciin ba lı bulundu u bakanlık aracılı ıyla Dı i leri Bakanlı na, oradan da o yerdeki Türkiye Büyükelçili ine veya ba konsoloslu una gönderilir. (2) Dı i leri Bakanlı ının aracılı na gerek görülmeyen hallerde, tebligat evrakı bakanlıklarca do rudan o yerdeki Türkiye Büyükelçili ine veya ba konsoloslu una gönderilebilir. (3) Dı i leri Bakanlı ı ve tebli i çıkaran merciin ba lı oldu u bakanlık tebli evrakını, 39, 40, 41, 43 ve 47 nci madde hükümlerine göre düzenlenip düzenlenmedi i yönünden inceler, varsa yanlı lık ve eksiklikleri düzelttirir veya tamamlattırır." düzenlemesine yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 17/01/2020 tarihli 20-05/48-M sayılı kararıyla Türkiye'de faaliyet gösteren banka ve finansal kurulu ların ve bunların temsilciliklerinin mevduat, kredi, döviz, tahvil, bono, hisse senedi ve aracılık hizmetlerine ili kin faaliyetlerinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal edip etmediklerini incelemek üzere ba latılan ön ara tırma kapsamında, 05/02/2020 tarihli yazıyla "te ebbüsün ve te ebbüslerinin ba lı bulundu u ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birle ik Devletleri'nde ve ngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım – satım i lemleri yapan traderlarının TL kotasyonlu i lem hacmi en çok olan ilk 10 traderının (her bir ülke için ayrı olmak üzere) Bloomberg ve Reuters platformlarında 01/01/2018 - 17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları yazı maların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesi" ekinde bilgi talebinde bulunuldu u, davacı irketin söz konusu bilgi talebine ili kin olarak gönderdi i 17/02/2020 tarih tarihli cevabi yazısında, özetle, ana ortak olan BBVA traderlarının bankalarının istihdamında yer almadı ı, traderların istihdam edildikleri BBVA'nın bulundu u ülke kanunlarına tabi oldu u, BBVA'ya ait talep edilen bilgilere do rudan ula ma imkanı bulunmadı ı, ilk bilgi talebine istinaden sunulan konu malar arasında BBVA'nın Türkiye'de TL kotasyonlu yaptı ı i lemlere ili kin konu malara da yer verildi inin belirtmesi üzerine, Kurul'un 02/07/2020 tarih ve 20-32/397-179 sayılı kararıyla, davacı irkete talep edilen bilgilerin sa lanmaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca 2019 mali yılı sonunda olu an ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında olmak üzere idari para cezası uygulanmasına, talep edilen bilgilerin 16/07/2020 tarihi mesai bitimine kadar iletilmemesi halinde, talep edilen bilgilerin Kurum kayıtlarına girmesine kadar yürütülmek üzere her gün için 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezası uygulanaca ma ili kin yazı gönderilmesi gerekti ine karar verildi i, bu kararın tebli i üzerine davacı irket tarafından 16/07/2020 tarihinde bir veri seti, 20/07/2020 tarihinde de 16/07/2020 tarihi itibarı ile iletilen bilgilere ilaveten ek bilgi ve veriler sunuldu u, davalı idare tarafından gönderilen bilgi ve veriler ile ilgili bazı açıklamalar talep edilmesi üzerine 30/07/2020 ve son olarak 28/08/2020 tarihinde ek bilgi ve veriler gönderildi i, Rekabet Kurumu Ba kanlı ı'nın 24/09/2020 tarih ve 20-43/590-263 sayılı kararıyla istenilen bilgi ve belgelerin 02/07/2020 tarihli ve 20-32/397-179 sayılı Kurul kararı gere i 16/07/2020 tarihine kadar sunulmaması nedeniyle 17/07/2020 tarihinden bilgilerin sunuldu u 20/07/2020 tarihine kadar üç günlük süre dikkate alınarak idari para cezası uygulanmasına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Yukarıda yer verilen hükümler incelendi inde, Rekabet Kanunu kapsamındaki tebligatların Tebligat Kanunu hükümleri uyarınca yapılaca ının düzenlendi i, bu kapsamda tebligatın yapılaca ı devletler ile Türkiye Cumhuriyeti arasında ikili veya çok taraflı adli yardım ve i birli ine dair anla ma yoksa veya tebligat i lemi konu itibarıyla bu anla maların dı nda kalıyorsa, tebligatın Tebligat Kanununda yer alan yurt dı ı tebligata ili kin hükümler çerçevesinde yapılması gerekti i,

**T.C.**  
**ANKARA**  
**3. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/756

**KARAR NO** : 2022/271

uyu mazlık konusu bilgi ve belge istenilmesine ili kin evrakın idari i lem niteli inde olması ve Lahey Sözle mesinin kapsamının hukuki ve ticari konularda adli ve gayri adli belgelerin tebli ine yönelik olması nedeniyle Lahey sözle mesinin somut olayda uygulanma imkanı bulunmadı ı, bu nedenle Tebligat Kanununun yurt dı ı tebligata ili kin hükümleri uyarınca yapılacak tebligatın usulüne uygun olaca ı, di er yandan ba lı ortaklı ın rekabet ihlali niteli indeki i lem veya eyleminden dolayı ana irketinin sorumlu tutulmasına imkan tanınması gibi rekabet hukukuna özgü amaçlara hizmet eden ekonomik bütünlük yakla ımının usule ili kin bir konu olan ve mevzuatında ayrıntılı olarak düzenlenen tebligat i lemi yönünden uygulanmasının ise mümkün olmadığı ı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, BBVA'nın ABD ve ngiltere'de istihdam edilen çalı anlarına ait kayıtların ana ortak olan BBVA'dan talep edilmesi gerekirken davacı irket muhatap alınarak talep edilen bilgi ve belgelerin süresi içinde sunulmaması nedeniyle idari para cezası verilmesine ili kin dava konusu i lemde hukuki isabet görülmemi tir.

Di er yandan dava konusu i lemin dayana ı olan 02/07/2020 tarihli ve 20-32/397-179 sayılı Kurul kararının mahkememizin 16/02/2022 tarih ve E.2021/435, K.2022/270 sayılı kararı ile iptaline karar verildi inden, dayana ı ortadan kalkan dava konusu i lemde bu yönüyle de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 198,60-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 3.890,00-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, davalı idare tarafından yatırılan 8,50-TL vekalet harcının davalı idare üzerinde bırakılmasına, bu kararın tebli ini izleyen günden itibaren **(30)** gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 16/02/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
SAL M C VAN  
38446

Üye  
NESR N YILMAZ EB C  
192886

Üye  
ÖZDEM CEYLAN  
251670

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
Vekalet Harcı	:	8,50 TL
Posta Gideri	:	71,50 TL
<b>TOPLAM</b>		<b>198,60 TL</b>