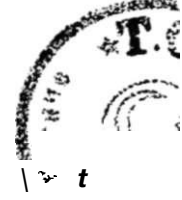


Davacı _____ : Kütahya Porselen Sanayi A.Ş.
Vekili _____ : Av. Mustafa Dönmez
1 No'lu Belediye İşhanı Kat:2 Gediz/KÜTAHYA
Davalı _____ : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA
Vekili _____ : Av. Nuran Inan - Aynı adreste



İstem Özet _____ : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.04.2006 tarih ve 06-29/355-87 sayılı kararının; ikinci kez ceza tertip edilirken sözlü savunma alınmadığı, iptal kararına konu işlem oluşturulurken yapılan sözlü savunmaya katılan üyeler katılmaksızın karar oluşturulduğu, kendilerinin taraf olduğu herhangi bir anlaşma veya uyumlu eylemin bulunmadığı, ön araştırmanın uzman yardımcıları tarafından yapılmasının Kanuna aykırı olduğu, zamanaşımı nedeniyle ceza verilemeyeceğikarar yeter sayısı bulunmadığı, cezaya esas ciroda şirketin soruşturma dışı faaliyetlerinden elde ettiği gelirlerinin dikkate alınmaması gerektiği ve ceza miktarının çok yüksek olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti _____ : Danıştay kararında, soruşturmacı üyenin Kurul toplantısına katılarak Rekabet Kurulu kararında bulunmasının usule aykırı olduğu belirtildiğinden, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında yeniden karar alınmasında hukuka aykırılık bulunmadığı, deliller zamanında eksiksiz olarak elde edildiğinden, yeniden delillerin toplanmasına ve yeniden soruşturma açılmasına gerek olmadığı, hiç kesintiye uğramaksızın devam eden bir idari ve yargısal süreç nedeniyle, Kanun'un 19. maddesindeki zamanaşımı süresinden söz edilemeyeceğinden, davacının zamanaşımı nedeniyle ceza verilemeyeceği iddiasının gerçeği yansıtmadığı, 4054 sayılı Kanun'un 36.maddesinin son fıkrasında, rekabet uzman ve yardımcılarının meslek personeli sıfat ve yetkilerini taşıyacaklarının açıkça ifade edildiği, Rekabet Kurumu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin Meslek Personelinin Görevleri başlıklı 67. maddesinde; "Başkan tarafından verilecek görev üzerine Kanun'un 40 ve 41. maddelerinde düzenlenen araştırmaları yapmak; Kurul soruşturma yapılmasına karar verdiği taktirde soruşturmanın raportörlüğünü yapmak" görevinin yer aldığı, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesine göre Kurul tarafından görevlendirilen raportörlerin soruşturmayı yürütürken Kanun'un 14 ve 15. maddelerindeki yetkilerini kullanabilecekleri de 44. maddede açıkça ifade edildiğinden, soruşturma heyetinin yetkilen konusunda herhangi bir tereddütün bulunmadığı, davacının rekabet ihlallerinde bulunduğuunun dava konusu Kurul kararıyla sabit bulunduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAS'ın Düşüncesi _____ : Yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3911
Karar No : 2009/1184

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi : Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle tesis olunan Rekabet Kurulunun 24.4.2006 tarih ve 06-29/355-87 sayılı Kararının davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin birinci fıkrasında; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir.

Buna göre; doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme ihtimali olan anlaşmaların yasaklandığı açıktır. Bir başka ifadeyle, bu tür anlaşmaların sadece amacını rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli olup, bu anlaşmalar sonucunda zararlı bir sonucun doğmuş olması şart değildir. Keza, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma ihtimalinin mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli sayılmaktadır.

Dava dosyasında mevcut belgelerin incelenmesinden; davacının da aralarında bulunduğu seramik kaplama malzemeleri pazarındaki üreticilerin 14.12.1994 tarihinden başlayarak devam eden satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi ile birlikte arz miktarının kontrolü ve pazar paylaşımı konularında sürekli bir koordinasyon ve anlaşma içerisinde oldukları ve uyumlu eylemler içinde buldukları anlaşılmakta olup, bu haliyle yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinde yasaklanan fiili işledikleri sonucuna varılmaktadır.

Bu itibarla, davacı şirkete sabit olan bu fiili nedeniyle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca verilen idari para cezasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları da dava konusu Kurul Kararını kusurlandıracak nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3911
Karar No : 2009/1184

24.04.2006 tarih ve 06-29/355-87 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Seramik kaplama malzemeleri ve/veya seramik sağlık gereçleri pazarlarında faaliyet gösteren teşebbüslerin "satım fiyatı ve şartlarını tespit etmek, piyasayı bölüşmek, arz miktarını kontrol etmek..." suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesini ihlâl ettikleri yönünde Adana Ticaret Odasının şikâyeti üzerine Kurul'un 06.06.2002 tarihli kararıyla seramik sektörüne yönelik olarak önaraştırmanın başlatıldığı, 01.08.2002 tarihli Kurul kararı ile de Seramik kaplama malzemeleri ve/veya seramik sağlık gereçleri pazarlarında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında, Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediklerinin tespiti amacıyla soruşturmanın açıldığı, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca hakkında soruşturma açılan taraflara soruşturma açıldığına dair bildirim yapılarak, yazılı savunmalarının alındığı, Kurul'un 30.01.2003 tarihli toplantısında, Kanun'un 43/1 maddesi uyarınca soruşturma süresinin 6 ay uzatıldığı, soruşturma raporunun tebliğini takiben, taraflardan ikinci yazılı savunmalarının alındığı, soruşturma heyetinin hazırladığı ek yazılı görüşün, Kanun'un 45. maddesinin ikinci fıkrası

uyarınca taraflara gönderildiği, hakkında soruşturma yapılan tarafların ek yazılı görüşe karşı cevabının yasal süresi içinde Rekabet Kurumu kayıtlarına girdiği, Rekabet Kurulu'nun 18.12.2003 tarihli toplantısında alınan karar uyarınca, 4054 sayılı Kanun'un 47. maddesi hükümleri çerçevesinde 11-12.02.2004 tarihlerinde sözlü savunma toplantısının yapıldığı ve 24.02.2004 tarih ve 04-16/123-26 sayılı Kurul kararıyla nihaî kararın alındığı, Rekabet Kurulu'nun aldığı nihaî karara karşı, davacı ve diğer teşebbüsler tarafından Dairemiz'de davalar açıldığı, Rekabet Kurulu'nun davacı hakkındaki kararının, "soruşturmaya yürüten Kurul üyesinin nihaî karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu" gerekçesi ile iptaline karar verildiği, Danıştay'ın iptal kararı üzerine; önaraştırma ve soruşturmaya ait tüm savunma, ek savunma, sözlü savunma tutanakları, raporlar, Danıştay'ın iptal kararı, tüm dosya içerisinde yer alan bütün bilgi ve belgelerin Rekabet Kurulu tarafından yeniden incelenmesi sonucunda dava konusu kararın alındığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu kararın alınmasına konu edilen tüm delillerin; önaraştırma ve soruşturma raporlarında, yazılı ve sözlü savunmalarında yer aldığı görüldüğünden, bu anlamda yeniden soruşturma açılmasını ve yapılmasını gerekli kılan bir hususun da bulunmaması nedeniyle, Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle yeniden karar alınmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Dava konusu uyuşmazlığın esasına gelince;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde, teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birlikler teşebbüs birliği olarak tanımlandıktan sonra, 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : **2006/3911**
Karar No : 2009/1184

anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile

birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi" hükmüne yer verilmiştir.

Bu kuralla, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Diğer yandan davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında da, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerle konuya ilişkin işlem dosyasının incelenmesinden; Seramik kaplama malzemeleri pazarında faaliyet gösteren ve Seramik Kaplama Malzemesi Üreticileri Derneği üyesi olan davacı şirketin, Dernek toplantıları vasıtasıyla da bir araya gelerek,1994 tarihinden itibaren başlayan ve devam eden tek bir anlaşma ve uyumlu eylem çerçevesinde,aynı pazarda faaliyet gösteren diğer bazı şirketler ile; satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi, arz miktarının kontrolü-pazar paylaşımı ve rekabete duyarlı bilgi değişimi hususlarında yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yaptıkları,bu eylemlerinin Rekabet Kanununa aykırılığını kendi aralarında da ifade ettikleri,böylece 4054

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3911
Karar No : 2009/1184

sayılı Kanununun 4.maddesinin ihlâl edildiği,yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bulgular ile delil ve tespitlerden anlaşılmaktadır.

Bu durumda, rekabeti önlemek amacıyla diğer Seramik kaplama malzemeleri pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler ile birlikte uyumlu eylem içinde bulunan ve bu karinenin aksini ispatlayamayan davacının söz konusu eylemlerinin tespitine ve Yasada öngörülen tutarda idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacı toplantı karar yeter sayısının bulunmadığını ileri sürmekte ise de,

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan "Toplantı ve Karar Yeter Sayısı" başlıklı 51 .maddesinde "Kurul, nihai kararlarında Başkan ya da ikinci Başkan dahil en az toplam 5 üyenin katılımı ile toplanır ve en az 4 üyenin aynı yönde oy kullanması ile karar verir." hükmüne yer verildiğinden, 6 üyenin katılımıyla toplanıldığı ve karşı oyların farklı maddelere ilişkin olduğu anlaşıldığından bu iddia yerinde görülmemiştir.

Diğer taraftan davacı, Kurul üyesi Mehmet Akif Ersin'in daha önceli Kararda idareyi temsilen davaya cevap vermesi ve davacı şirketin cezalandırılması gerektiği yönündeki beyanları nedeniyle bağımsızlık ve tarafsızlık ilkesinin ihlâl edildiğini belirtmekte ise de,

Dava konusu Kurul kararına katılan Mehmet Akif Ersin'in, Kurul tarafından verilen ilk karara karşı açılan davada; davalı idare adına savunma yapan Baş Hukuk Müşaviri vekili olmasının idari işlemin oluşumunu sakatlayıcı nitelikte olmadığı anlaşılmaktadır.

Davacı tarafın; para cezasının hesaplanması sırasında, gayri safi gelir kapsamına şirketin soruşturma dışı faaliyetlerinden elde ettiği gelirlerindeki dahil edilmesi ve cezanın çok yüksek olduğu yolundaki iddialarına gelince,

4054 sayılı Yasanın 16. maddesinde, bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirin yüzde onuna kadar para cezası verilebileceği, Kurulun para cezasını verirken, kastın varlığı, ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alacağı belirtilmiştir.

Anılan Yasa kuralındaki, "gayri safi gelir" kavramı ile teşebbüsün pazar içindeki gücünü esas alan bir yaklaşımın sergilendiği, bu nedenle gayri safi gelir unsurları arasında bir ayrıma gidilmediği, bakılan uyuşmazlıkta; yatay anlaşma ve uyumlu eylemle ilgili davranışların tespit tarihi olarak soruşturmanın açıldığı tarih esas alınarak, ceza oranının uygulanacağı matrah olarak 2001 yılı gayri safi gelirin esas alındığı ve yasada öngörülen en yüksek oran %10 olmasına karşın hafifletici sebepler de dikkate alınarak %1,5 oranının uygulandığı gözönüne alındığında, davacının para cezasının hesaplanma biçiminin hukuka aykırı olduğu yolundaki savında isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 123,10.-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3911
Karar No : 2009/1184

Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 575,00.-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan 20,50.-TL posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine 27.01.2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Turan	Zümrüt	Nurben
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN	ÖMERBAŞ

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı : 18,60.-TL
Karar Harcı : 25,10.-TL
YD Harcı : 19,90.-TL
Posta Gideri : 59,50.-TL
TOPLAM :123,10.-TL

