

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/2605
KARAR NO : 2019/772

Tarih : 29.04.2019
Sayı : 2921
SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : VATAN BİLGİSAYAR SAN. TİC. A.Ş.
VEKİLİ : AV. KEMAL EROL
Süleyman Seba Cad. No:62/4 Beşiktaş/ İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN - Aynı adreste

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 10.363.565,71-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı Kararın iptali istemiyle açılan davada; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi ile "İdarî Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin 3. fıkrasında, Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 3., 4., 5. ve 7. maddelerinde yer alan düzenlemelerden bahisle, dava konusu Kurul Kararı, dayanağı soruşturma raporu ve eklerine göre, davacı şirketin telefon, bilgisayar, kamera, ev elektroniği, ofis malzemeleri, oyun, hobi, ev aletleri, kişisel bakım ve spor aletleri olmak üzere geniş bir alanda hizmet sunduğu, bilgisayar ve konsol oyun pazarında sağlayıcı olan şirket ile her bir perakendecinin anlaşma içerisinde olduğu, ikili anlaşmalar ile sağlayıcının Türkiye'de tek yetkili dağıtıcısı olduğu bilgisayar ve konsol oyunlardaki fiyat rekabetini kısıtlamanın amaçlandığı, davacı şirketin rakiplerinin fiyatlarının düşük olduğu gerekçesiyle sağlayıcıya şikayette bulunduğu ve rakiplerinin fiyatının yükseltilmesi konusunda sağlayıcıdan müdahalede bulunmasının istenildiği, rakipler arasında yatay bir anlaşma olmaksızın sağlayıcı ile perakendeci arasında yapılan bir anlaşmanın mevcut olduğu, rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte anlaşma, uyumlu eylemler içinde olduklarının anlaşıldığı, bu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için zararlı bir sonucun ortaya çıkmasının da şart olmadığı, sadece amacın rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olmasının hukuka aykırılık için yeterli olduğu sonucuna varılmış olup, davalı idarece davacı şirketin 4054 sayılı Kanununun 4. maddesini ihlal ettiğinden temel para cezasının 2015 yılı yurt içi net satışları dikkate alınarak yıllık gayri safi gelirin binde beşi oranında uygulanarak belirlendiği, davacı şirket hakkındaki belgelerden ihlalin bir yıldan uzun sürede gerçekleştiği görülerek yarısı oranında artırıldığı, davacı şirketin bilgisayar ve konsol oyun pazarında elde ettiği gelir yüzdesi dikkate alınarak indirim uygulandığı ve 10.363.565,71-TL idari para cezası verilmesine karar verildiği, verilen idari para cezasının temel cezanın belirlenmesi ve artırım ve indirim oranlarının yukarıda yer verilen Yönetmelik hükümlerine uygun olarak hesaplandığının anlaşıldığı, davacı şirket tarafından ileri sürülen "% 60 oranında indirim uygulanmayıp, % 50 indirim uygulandığı ve bunun sebebinin gösterilmemiş olduğu", "Kanunilik ilkesine aykırı olarak yönetmelik hükümlerine göre ceza verildiği" iddiaları; 4054 sayılı Kanunun yaptırımın idari para cezası, miktarının neye göre belirleneceği konusunda hükümler içerdiği, davalı idarenin nispi para cezası oranı tespitinde takdir yetkisinin bulunduğu, Yönetmelik'te idari para cezası dışında herhangi bir idari yaptırım öngörülmediği ve Kanunun belirlediği sınırın üzerinde bir oran belirlenmediği, "dosyaya giriş talebinin bulunduğu, talebin reddi nedeniyle savunma hakkının kısıtlandığı" iddiasına ilişkin olarak davacı şirkete ilişkin tüm belgelerin gönderildiği ve savunma hakkı verildiği, lehine olduğu ileri sürülen belgelerin ticari sır içerebileceği, diğer teşebbüslere ait belgelerin davacı şirketi ilgilendirmedeği, "ihlalin bir yıldan uzun sürmediği" iddiasının ise, davacı şirkete ait belgelerden ihlale ilişkin ilk belgenin 18.09.2013 tarihli olduğu, son belgenin 2015 yılına ait olduğu görüldüğünden ve davacı şirketin diğer tüm iddialarının da rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlamaya ilişkin mevcut anlaşma veya uyumlu eylemin varlığını etkilemeyeceği ve ortadan kaldırmayacağı değerlendirildiğinden yerinde görülmediği, bu itibarla davacının rekabete aykırı davranışıyla Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği anlaşıldığından, Kurul tarafından belirlenen yıllık gayrisafi geliri üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/09/2018 tarih ve E:2017/2733, K:2018/2067 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/2605
KARAR NO : 2019/772

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/09/2018 tarih ve E:2017/2733, K:2018/2067 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 11/04/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

Üye
BURAK TURAN BENLİ
101821



sd

