

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/319
KARAR NO : 2020/422

HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ
Tarih: 29.4.2020
Sayı : 4026

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : REKABET KURUMU
VEKİLİ : AV. MEHMET METE BAŞBUĞ
Üniversiteler Mah. 06800 Çankaya/ ANKARA

KARŞI TARAF (DAVACI) : SATURN POWER ENERJİ SANAYİ VE TİCARET ANONİM
ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. MEHMET SUAT KAYIKÇI
Büyükdere Cad. Oyal İş Merkezi N:108/A K:7 Esentepe, Şişli/
İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, elektrik piyasasında yenilenebilir enerji yatırımları yapmak amacıyla Konya Seydişehir Organize Sanayi Bölgesi sınırları içerisinde kurmayı planladığı toplam 20.3 MW kapasiteli 23 adet lisanssız güneş enerjisi santrali (GES) projesi için Meram Elektrik Dağıtım A.Ş. (MEDAŞ) 'den bağlantı anlaşmasına çağrı mektubu almış şirketlerin tüm hisselerini devraldığı, Türkiye Elektrik Dağıtım A.Ş. (TEDAŞ) 'ne proje onayı başvurusunda bulunduğu ve GES projelerinin onaylandığı, söz konusu projelere ilişkin süreç devam ederken hisselerin devralındığı proje şirketleri adına düzenlenmiş çağrı mektuplarının MEDAŞ tarafından iptal edildiği, bu kararın tebliği dahi beklenmeksizin Seydişehir Transformator Merkezinde 12-13 numaralı fiderlerde boşa çıkan bağlantı kapasitesi için şebekeye bağlanmak üzere 23 adet yeni projeye ait bağlantı başvurusunun alındığı, ön değerlendirme yapılarak sözkonusu başvuruların teknik açıdan olumlu bulunduğu ve ilan tarihinden itibaren bir ay içerisinde yazılı başvurulması halinde başvuru sahiplerine bağlantı anlaşmasına çağrı mektubu verileceğinin bildirildiği, MEDAŞ tarafından çağrı mektubu talep etme hakkı verilen söz konusu projelerden 21 tanesinin başvuru sahibinin MEDAŞ'ın ana ortaklarından olan Cengiz Holding olduğu, MEDAŞ'ın elektrik dağıtım hizmetleri açısından tekel konumunu kullanarak dahil olduğu ekonomik bütünlük içerisinde yer alan gerçek/tüzel kişiler lehine ayrımcı davranışlarda bulunmasının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi kapsamında 'hakim durumun kötüye kullanılması' eylemini teşkil ettiği iddiasıyla davalı idareye yapılan 19/01/2016 tarihli şikayet başvurusunun reddi ile MEDAŞ hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönündeki 02/03/2016 tarih ve 16-07/134-60 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; bahse konu GES'lerin üzerine kurulacağı arsa tahsisleri hakkında Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı'nca verilen 24/08/2015 tarih ve 3759 sayılı olumsuz görüş yazısının, onay sürecinin ardından Seydişehir OSB tarafından anılan bakanlıktan ikinci kez görüş istenilmesi sonucu verildiği, bu yazı doğrultusunda arazi tahsisine yönelik olarak Seydişehir Organize Sanayi Bölgesi Müteşebbis Heyeti'nce 29/09/2015 tarihinde alınan 2015/05 sayılı iptal kararının MEDAŞ'a bildirildiğine dair resmi bir yazı bulunmamasına rağmen aynı tarihte proje şirketlerinin çağrı mektuplarının iptal edildiği ve bir gün sonra da MEDAŞ'la doğrudan ve/veya dolaylı olarak ilişkisi bulunan tüzel kişilere ait başvuruların kabul edildiği, ilgili mevzuatta belirtilen (Tarıma elverişli değil belgesi, teknik değerlendirme formu gibi farklı kamu kurum ve kuruluşlarından alınması gereken belgelerin) gerekli başvuru evrakının bu kısa zaman zarfında tedarikinin mümkün olmadığı, bu nedenle çağrı mektuplarının iptal edileceği hususunun önceden bilindiği ve buna göre hareket edildiği savının güçlendiği, iptal kararı sonrası taraflar arasında tahsise yönelik yapılan bir anlaşma varsa bunun hukuki açıdan geçerliliğinin adli mercilerce karara bağlanması gerektiği ve açılı bir dava varsa da sonucunun beklenmesi gerektiği halde MEDAŞ tarafından davaların sonucunun beklenmediği, nitekim çağrı mektuplarının iptaline ilişkin kararın tebliğ edildiği proje şirketlerince iş bu kararın iptali istemiyle Seydişehir Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2016/67, 68, 69 ve 70 esas sayılı dosyalarından açılan davalarda anılan kararın iptaline karar verildiği görülmekle, MEDAŞ'ın GES başvurularında kendi grup şirketlerini, rekabete hassas bilgileri paylaşmak suretiyle diğer şirketlere karşı avantajlı hale getirdiği ve hakim durumu kötüye kullandığı yönünde ciddi delil, emare ve şüphelerin bulunduğu anlaşılacakla, bu hususlar hakkında daha kapsamlı araştırma ve inceleme yapılabilmesi açısından anılan şirket hakkında soruşturma açılması gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak, Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 16/07/2018 tarih ve E:2016/5542, K:2018/1816 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/319
KARAR NO : 2020/422

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 16/07/2018 tarih ve E:2016/5542, K:2018/1816 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı tarafın istinaf başvurusunun **REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay** ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 04/03/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ELMAS MUCUKGİL
32647

Üye
YAHYA ŞAHİN
37901

tbb