

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 06.03.2015
Sayı : 1151

ESAS NO : 2014/368
KARAR NO : 2015/133

DAVACI : FRİTO LAY GIDA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.

VEKİLİ : AV. İLMUTLUHAN SELÇUK

Ebulula Mardin, Cad. No. 57 Akatlar Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU / ANKARA

VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞKUN Aynı Adreste

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından Rekabet Kurulunun 4054 sayılı yasanın 4. Maddesini ihlal sebebiyle 29.08.2013 tarih ve 13-49/711-300 sayılı kararı ile şirket gelirlerinin taktiren %2.25'i oranında olmak üzere 17.908.674,19 TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin tesis edilen işlemin iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirket hakkında verilen cezanın 4054 sayılı yasanın 4. Maddesinin ihlalinin kaynaklandığı, daha önce kurulun 2004 yılında almış olduğu münhasırlık uygulamalarından kaçınılması konusundaki kararın uyarı mahiyetinde olduğu, davacının pazarda hakim durumunu sürdürdüğü, 2004 yılından bu yana pazar payını artırdığı, inceleme dosyasında yer alan bilgi ve belgelerden tek satıcı konumunda olma amacıyla çalışmalar yapıldığının anlaşıldığı, bu amacın bireysel boyutu aşarak şirket stratejisi haline aldığı, özellikle bedelsiz ürün, iskonto, nakit desteği verilmek suretiyle rakibin noktalardan çıkartılmaya çalışıldığı, dava dilekçesinde örnek olarak gösterilen kurul kararlarının rekabetin farklı yönlerden ihlali sebeplerini oluşturduğu, ihlal edilen yasa metninde rekabetin engellenme, bozma yada kısıtlama amacının bulunmasının yeterli olduğu, yapılan tespit ve incelemelerin rekabeti ihlal amacını ortaya koyduğu, işlemin hukuka uygun tesis edildiği bu nedenle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen ve taraflara tebliğ edilen 14.01.2015 tarihinde yapılan açık duruşmaya davacı vekili Av. İlmutluhan SELÇUK ve Av. Gülin SÜLEYMANLAR'ın geldiği, davalı idareyi temsilen Av. Hüseyin COŞKUN'un geldiği görülerek taraflara usulüne uygun olarak ikişer defa söz verilerek açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği görüşüldü

Dava, davacı şirket tarafından Rekabet Kurulunun 4054 sayılı yasanın 4. Maddesini ihlal sebebiyle 29.08.2013 tarih ve 13-49/711-300 sayılı kararı ile şirket gelirlerinin taktiren %2.25'i oranında olmak üzere 17.908.674,19 TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin tesis edilen işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4.maddesinde "*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*

Bu haller, özellikle şunlardır:

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/368
KARAR NO : 2015/133

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, Kanun'un 16. maddesinde ".....Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.

.....

Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır.

Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına, işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.

Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/368
KARAR NO : 2015/133

halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." hükmüne, aynı kanunun **27.maddesinde** " Kurulun görev ve yetkileri şunlardır: a) Bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak,

...
f) Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak," hükmüne yer verilmiştir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in **3.maddesinde** "(1) Bu Yönetmelikte geçen;

b) Diğer ihlaller: Kartel tanımı dışında kalan, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışları, (...),

ç) Kartel: Fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri ifade eder." hükmüne, **4.maddesinde** "(1) Teşebbüs ile teşebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken;

a) Bu Yönetmeliğin 5 inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanır. Temel para cezası, Kanunun 4 üncü veya 6 ncı maddelerinde yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranışın saptanması halinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanır.

b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeliğin 6 ncı ve 7 nci maddeleri çerçevesinde, ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak artırma ve/veya indirme yapılır.

(2) Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirtenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamaz. Bu sınırı aşan para cezaları, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna indirilir ve koşulları bulunuyorsa bu Yönetmeliğin 7 nci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları ile Aktif İşbirliği Yönetmeliği hükümleri uygulanır.

(3) Teşebbüs veya teşebbüs birliklerine, Kanunun 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen para cezalarının verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs veya teşebbüs birliği yöneticilerine ve çalışanlarına verilecek para cezası, teşebbüs veya teşebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşini aşamaz." hükmüne, **5.maddesinde** "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/368
KARAR NO : 2015/133

ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;

a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.

(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı;

a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,

b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, arttırılır." hükmüne yer verilmiştir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik "in **3.maddesinde** " (1) Bu Yönetmelikte geçen;

.....

c) Kartel: Fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri ifade eder." hükmüne, **4.maddesinde** "(1) Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden önce, rakiplerinden bağımsız bir şekilde bu Yönetmeliğin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren ilk teşebbüse para cezası verilmez. Bu fıkranın uygulanabilmesi, bu Yönetmeliğin 7 nci maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde bir başvurunun bulunmamasına bağlıdır.

(2) Kanunun 4 üncü maddesinin ihlal edildiği sonucuna ulaştıracak deliller bulunmazken, Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden soruşturma raporunun tebliğine kadar, rakiplerinden bağımsız bir şekilde bu Yönetmeliğin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren ilk teşebbüse para cezası verilmez. Bu fıkranın uygulanabilmesi, bu Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin birinci fıkrası ile 7 nci maddesi çerçevesinde bir başvurunun bulunmamasına bağlıdır.

(3) Bu madde kapsamındaki teşebbüsün yöneticileri ve çalışanlarına da para cezası verilmez." hükmüne, **5.maddesinde** " (1) Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden soruşturma raporunun tebliğine kadar, rakiplerinden bağımsız bir şekilde bu Yönetmeliğin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren, ancak 4 üncü maddedeki ceza verilmemesine ilişkin düzenlemeden yararlanamayan teşebbüslere verilecek para cezaları indirilir. Bu durumda teşebbüslerin ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanlarına verilecek para cezaları da indirilir. Bu çerçevede;

a) İlk teşebbüse verilecek ceza üçte bir ile yarısı arasında indirilir. Bu durumda teşebbüsün ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanlarına verilecek cezalar

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/368
KARAR NO : 2015/133

da üçte birden az olmamak kaydıyla indirilir veya ceza verilmeyebilir. (.....) "hükmüne, 6.maddesinde "(1) Bu Yönetmeliğin 4 üncü ve 5 inci maddelerinden yararlanılablmesi için;

a) *Başvuru konusu kartelin etkilediği ürünler, kartelin süresi, kartele taraf olan teşebbüslerin isimleri, kartelle ilişkili görüşmelerin tarihleri, yerleri, katılımcıları ve kartelle ilgili sahip olunan bilgi ve belgeler sunulur "* hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idare kayıtlarına giren ihbar üzerine davacı Frito Lay Gıda Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla soruşturma başlatıldığı, yapılan soruşturmada tek satıcı konumunda olma amacıyla çalışmalar yaptığının anlaşıldığı, bu amacın bireysel boyutu aşarak şirket stratejisi haline aldığı, özellikle bedelsiz ürün, iskonto, nakit desteği verilmek suretiyle rakibin satış noktalarından çıkartılmaya çalışıldığı bu yolla rekabetin engellenme, bozma yada kısıtlama amacının bulunduğu anlaşıldığı bu suretle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 29.08.2013 tarih ve 13-49/711-300 sayılı kararı ile davacı şirket aleyhine tesis edilen 17.908.674,19 TL idari para cezasının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığa konu olayda ;dava dosyası kapsamına giren soruşturma raporu ve tüm bilgi, belge, tespit ve değerlendirmelerin incelenmesinden 04.05.2004 tarih ve 04-32/377-95 sayılı tanınan muafiyetin kaldırılması kararından sonra pazardaki hakim durumunu sürdürdüğü, pazar payını artırdığı bu dönem içerisinde muafiyet başvurusunda bulunmadığı, davacı şirket içerisinde gerçekleşen mail trafiği ve iç yazışmalardan rekabeti ihlal amacının anlaşıldığı, davacının iddia ettiği şekilde 180.000 satış noktasının kontrol edilebilmesinin mümkün olmadığı, şikayetçi ve davacının pazar paylarının, dava konusu kararda da açıklandığı şekilde ayrıntılı olarak değerlendirildiğinde şikayete konu olan dönemdeki pay artışının aynı hususu gösterdiği, davacı ve şikayetçi arasındaki fiyat artırma yada fiyat artırmamada direnme hususlarının rekabeti engelleyeci nitelikte olmadığı kararda da açıklandığı, rekabeti engellemeye yönündeki davacı şirket yazışma ve haberleşmelerinin, rekabet konusunda düzenlenen eğitimlerin fiili durum karşısında rekabetin engellenmesi amacını ortadan kaldırmadığı, tüm bu hususların yazılı anlaşma yada belgelerle ispatlanması gerektiğinin beklenmesinin konun tabiatına aykırı olduğu, aynı konuda avrupadaki uygulamalarda da bu hususun kabul gördüğü, amaç araştırmasının yapıldığı bir incelemede saha araştırması yapılmasının mutlak şart olarak öngörülemeyeceği, rekabetin piyasaya yansımalarının muafiyet taleplerine ilişkin araştırmalarda önem arz ettiği, bu nedenle davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesi anlamında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylemler içinde oldukları sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Diğer taraftan; normlar hiyerarşisinin en üstünde Anayasa bulunmakta bunu sırasıyla kanunlar, kanun hükmünde kararnameler, tüzükler, yönetmelikler ve diğer hukuki metinler izlemektedir. Görüldüğü gibi bu normlar farklı kademelerde yer almakta, normlar arasında altlık ve üstlük ilişkisi söz konusu olmakta ve her norm geçerliliğini bir üst hukuk normundan almaktadır. Bu nedenlerle çıkarılan yönetmeliklerin üstün normlarla çatışmaması gerekir. Diğer taraftan Anayasa'nın

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/368
KARAR NO : 2015/133

124' üncü maddesi ile Başbakanlığa, bakanlıklara ve kamu tüzelkişilerine, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelik çıkarabilme yetkisi verilmiştir. Yönetmelik, kanunu açıklayan, kanunun uygulanmasını sağlayan ve kanunu tamamlayan bir idari tasarruftur. Yönetmelikle kanun arasında organik bağ mevcut olup, yönetmelik kanuna bağımlıdır. Bu sebeple öncelikle üstün norm olan kanunun, kanuna aykırı olmayan hallerde ise yönetmelik hükümlerinin uygulanması gerekir. Bir başka anlatımla; kanunla yönetmeliğin çatışması halinde üstün norm durumunda bulunan kanuna değer verilerek uyumsuzluğun çözümlenmesi zorunludur.

Bakılan davada; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun yukarıda yer verilen 16. maddesinde Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idari para cezası verileceği, idari para cezasına karar verilirken ihlalin tekrerrü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı belirtildikten sonra bu maddeye göre verilecek idari para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından başışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esasların Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirleneceğini hükme bağlamıştır.

Buna göre anılan yasa maddesinde verilecek para cezasının üst sınırı %10 olarak belirlenmiş ve idari para cezası uygulayacak idareye %0 ile %10 arasında olmak kaydıyla taktir yetkisi tanınmış ancak 4054 sayılı yasanın 16. maddesi uyarınca çıkarılan "*Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik*" in 3. maddesi ile "kartel" ve "diğer ihlaller" adında iki ihlal türü belirlenmiş aynı yönetmeliğin 5. maddesi ile de "karteller" şeklindeki ihlaller için , belirlenen gayri safi gelirin %2'si ile %4 'ü arasında "diğer ihalaller" için ise, belirlenen gayri safi gelirin %0,5 ile %3 'ü arasında idari para cezası yaptırımı uygulanacağı düzenlenmiş bu şekilde belirlenen temel idari para cezasına aynı maddenin üçüncü fıkrası ile aynı yönetmeliğin 6 ve 7. maddelerindeki ağırlatıcı ve hafifletici nedenler uygulanarak sonuç cezanın belirleneceği hükmü getirilerek yasada yer almayan "kartel" ve "diğer ihlaller" adında iki ihlal türü belirlenmiş ve yine yasada "yönetmelikle" düzenlenecek hususların dışına çıkılarak yasada belirlenen %10 sınırının içinde kalmakla birlikte, uygulanacak idari para cezası oranına alt sınır getirilmiş böylece belirlenen bu alt sınırın altında yaptırım uygulanmasının önünün kapatılıp yasada verilen düzenleme yetkisinin dışına çıkılarak hakkında yaptırım uygulanacak teşebbüslerin aleyhine olacak biçimde yönetmelik hükmü getirildiği görülmüştür.

Bu durumda, davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesi anlamında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylemler içinde olduğu sabit olmakla birlikte davacı şirkete uygulanacak idari para cezasının, 4054 sayılı Kanun'un 16. Maddesine göre belirlenerek yine bu maddede yer verilen takdiri indirim ve artırım nedenleri ile yasa uyarınca takdir yetkisi içerisinde

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/368
KARAR NO : 2015/133

tanınan ve temel cezanın belirlenmesinde önemli rol oynayan oranın benzeri ihlallerde uygulanan oranlarla uyumlu olarak uygulanarak hesaplanması gerekirken yasaya aykırı yönetmelik hükümleri uygulanarak belirlenen idari para cezasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan 192,60 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 1.500,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin 6100 sayılı yasanın 333. maddesi uyarınca kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 28/01/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SEMA AKIN
27041
(X)

Üye
ÜNVER TANSOYLU
165817

Üye
EMRE ALTINDAĞ
152965

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. Harcı :	41,50 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	96,90 TL
TOPLAM :	192,60 TL



KARŞI OY: Dava konusu idari para cezasına ilişkin işlemde kanun ve yönetmeliğe aykırılık bulunmadığı, davanın reddi gerektiği görüşüyle, iptal yönünde verilen çoğunluk kararına katılmıyorum.

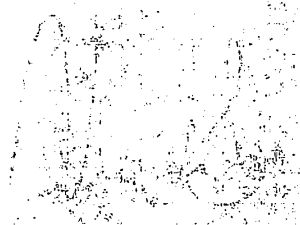
Başkan
SEMA AKIN
27041

Page 1 of 1
Date: 10/10/1950

The following information was obtained from a review of the files of the [redacted] and is being furnished to you for your information. It is to be understood that this information is being furnished to you in confidence and is not to be disseminated outside of your office.

The information was obtained from a review of the files of the [redacted] and is being furnished to you for your information. It is to be understood that this information is being furnished to you in confidence and is not to be disseminated outside of your office.

Very truly yours,
[Signature]



CONFIDENTIAL
SECRET

The following information was obtained from a review of the files of the [redacted] and is being furnished to you for your information. It is to be understood that this information is being furnished to you in confidence and is not to be disseminated outside of your office.

Very truly yours,
[Signature]