

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/4211
Karar No : 2016/456

REKABET KURUMU
Tarih : 22.07.2016
Sayı : 4518

Davacı : Opet Petrolcülük A.Ş.

Vekilleri : Av. Nedim SORAN, Av. Murat Ali ALKUSAL
Bestekâr Sokak, No: 61-A/3 Kavaklıdere/ANKARA

Dayalı : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Bilkent-Çankaya/ANKARA

Vekilleri : Av. Nagehan ÖZSEYHAN,

Baş Hukuk Müşaviri Salim AYDEMİR - Aynı adreste

Davanın Özeti : Rekabet Kurulu'nun 17.08.2011 tarih ve 11-45/1077-373 sayılı kararının, Opet Petrolcülük A.Ş. ile Gürçan Petrolcülük A.Ş. arasında imzalanan dikey anlaşmanın muafiyetten yararlanacağı sürenin hesaplanmasında, istasyonun faaliyete geçtiği tarihin esas alınamayacağına ilişkin kısmının; Opet ile bayi arasındaki dikey anlaşmanın muafiyet istemi üzerinden bir benzerlik kurulmak suretiyle daha önce verilmiş bulunan Kurul kararları emsal tutularak işlem kurulduğu, bu şekilde alınan kararın ve muafiyet talebinin reddedilmesinin hukuka aykırı olduğu, muafiyet koşullarının keyfi ve gerçeklikten uzak olduğu, muafiyet tanınmasında amacın tüketici yararı olduğu, somut uyuşmazlıkta bu hususun gözetilmeksizin kararın alındığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde isabetli bir şekilde "anlaşma" kavramına yer verilmiş olduğu, bu çerçevede, tarafların birbirini bağlı hissettikleri her türlü uzlaşma ya da uyuşmanın anlaşma olarak kabul edilmekte olduğu; Kanun'un ilgili maddesine paralel olarak, Tebliğ'de de "belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı amacıyla yapılan anlaşmalar" ifadesinin yeterli görüldüğü, medeni hukukta belirli geçerlilik koşullarına bağlanan "sözleşme" terimi kullanılmadığı gibi sözleşmelerin hukuki bir sonuca yönelmesi veya uygulanmış olması şartının da aranmadığı, dolayısıyla taraflar arasında yapılan anlaşma gereğince alıcının (bayinin) anlaşmanın karşı tarafı olan sağlayıcıdan (dağıtıcıdan) başka bir sağlayıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmeme, satın almama, satmama veya yeniden satmama mükellefiyetini yüklediği tarihten itibaren rekabet etmeme yükümlülüğünün de başladığının kabulünün gerektiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Nihat BAYRAM'ın Düşüncesi : Dava; davacı şirket ile Gürçan Petrolcülük A.Ş. arasında imzalanan dikey anlaşmanın başlangıç tarihi olarak istasyonun faaliyete geçtiği tarihin esas alınması ve anlaşmaya bireysel muafiyet tanınması talebi üzerine verilen Rekabet Kurulu'nun 17.08.2011 tarih ve 11-45/1077-373 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/4211
Karar No : 2016/456

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri belirtilmiştir; Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde de, maddede sayılan koşulların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve birlik kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, muafiyet kararlarının anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerli olacağı, Kurul'un, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği kuralına yer verilmiştir.

2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2. maddesinde, üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar dikey anlaşma olarak tanımlanmaktadır. Tebliğ'in 3. maddesinde ise, rekabet etmeme yükümlülüğü, alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını engelleyen doğrudan veya dolaylı her türlü yükümlülük olarak tanımlanmıştır. Yine aynı Tebliğ'in 5 (a) maddesinde, Tebliğ ile tanınan muafiyetin anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır. Diğer taraftan, konuyla ilgili sözleşmeler ile kira sözleşmelerinin tamamının tek bir dikey anlaşma olarak kabul edilmesi gerekmektedir. Bu dikey anlaşmalar ile bayiye 5 yıldan uzun süreli rekabet yasağı getirilmesi, söz konusu dikey ilişkiyi grup muafiyeti kapsamı dışına çıkarmaktadır. Bunun yanında 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde, anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüklerine veya bu yükümlülüğün anlaşmanın asli bir parçası olduğu hâllerde anlaşmanın tamamına yönelik olarak getirilen beş yıllık grup muafiyeti sınırına ilişkin olarak bir istisna düzenlenmiştir. Söz konusu düzenleme, "Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir ayni veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar." şeklindedir. 2002/2 sayılı Tebliğ'in açıklanmasına ilişkin Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'un 39. paragrafında ise, "Tebliğ'in 5'inci maddesi ile getirilen bu istisna, "öncelikle ve özellikle" ilişkinin başlangıcından itibaren üçüncü şahıslardan aynı ya da şahsi haklar kapsamında taşınmazın kullanma ve/veya yararlanma hakkının

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/4211

Karar No : 2016/456

alınması ve bunu müteakiben tesisin bizzat sağlayıcı tarafından işletilmesi ya da kullanma/yararlanma hakkı veren ile hiçbir bağlantısı olmayan şahıslarla bayilik ilişkisinin kurulması ile sınırlıdır. Muafiyet kapsamındaki beş yıllık süre dolmadan; faaliyetlerin sona erdirilmesi, devralma vb. yollarla dikey anlaşmanın taraflarında değişiklik ortaya çıkması hâlinde muafiyetten yararlanılabilecek sürenin uzaması söz konusu değildir." şeklinde açıklama yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuatın irdelenmesinden; tarafların birbirini bağlı hissettikleri her türlü uzlaşma ya da uyuşmanın anlaşma olarak kabul edildiği, muafiyet kararlarının anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerli olacağı, belirli geçerlilik koşullarına bağlanan "sözleşme" terimi kullanılmadığı gibi, sözleşmelerin hukuki bir sonuca yönelmesi veya uygulanmış olması şartının da aranmadığı, alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını engelleyen doğrudan veya dolaylı her türlü yükümlülüğünün rekabet etmeme yükümlülüğü olarak tanımlandığı, **dolayısıyla taraflar arasında yapılan anlaşma gereğince alıcının (bayinin) anlaşmanın karşı tarafı olan sağlayıcıdan (dağıtıcıdan) başka bir sağlayıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmeme, satın almama, satmama veya yeniden satmama mükellefiyetini yüklediği tarihten itibaren rekabet etmeme yükümlülüğünün de başladığının kabulü gerekmektedir.**

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından, Gürcan Petrolcülük A.Ş. ile arasındaki dikey anlaşmanın başlangıç tarihi olarak istasyonun fiilen faaliyete geçtiği ve ilk akaryakıt alımının yapıldığı 16.10.2008 tarihinin esas alınarak bu tarihten itibaren beş yıllık sürenin hesaplanması istemi ile davalı İdareye başvuruda bulunduğu, dava konusu Rekabet Kurulu kararı ile; taraflar arasındaki dikey anlaşma ile ilgili olarak istasyonun daha önce üzerinde akaryakıt faaliyetinde bulunmuş bir arazi üzerinde kurulmuş olması nedeniyle bahse konu dikey anlaşmanın muafiyetten yararlanacağı sürenin hesaplanmasında, başlangıç tarihi olarak istasyonun faaliyete geçtiği tarihin esas alınması yönündeki talebin reddine, söz konusu dikey anlaşmanın 18.09.2005 tarihinden önce yapılmış olması ve anılan tarih itibarıyla bakiye süresinin beş yılı aşması nedeniyle 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer alan açıklamalar ışığında; davacı şirket ile Gürcan Petrol arasında imzalanan akaryakıt bayilik sözleşmesi ve bununla bağlantılı kira sözleşmesinden oluşan dikey anlaşmanın, rekabet etme yükümlülüğü süresinin beş yılı aşması nedeniyle, 2002/2 sayılı Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinden yararlanmadığı, bireysel muafiyetin incelenmesinden ise; dağıtıcıların bayileri ile aralarında dikey anlaşmalara beş yılın üzerinde bireysel muafiyet tanınması için, daha önce üzerinde hiçbir gerçek ve/veya tüzel kişi tarafından akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar/araziler üzerinde kurulacak yeni akaryakıt istasyonlarına ilişkin

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/4211

Karar No : 2016/456

olmasının gerektiği, bakılan uyuşmazlıkta, istasyonun daha önce üzerinde akaryakıt faaliyeti gösterilmiş bir arazi üzerinde kurulmuş olması nedeniyle Kurul kararının sözü edilen dikey anlaşmaya bireysel muafiyet tanınmamasına ilişkin kısmının hukuka uygun olduğu, yine davacı şirket ile Gürcan Petrol arasında yapılan anlaşma sonucunda, dava konusu taşınmazda Gürcan Petrol'ün anlaşmanın yapıldığı tarihten itibaren diğer dağıtıcıların bayiliğini üstlenmesinin önünün kapatıldığı, başka bir deyişle, Gürcan Petrol'ün Opet'e rakip konumda bulunan bir başka dağıtıcı ile dikey anlaşma yapmasının mümkün olmadığı, dolayısıyla rekabet yasağının bu tarihte başladığı görüldüğünden, Kurul kararının anlaşmanın muafiyetten yararlanacağı sürenin hesaplanmasında başlangıç tarihi olarak istasyonun faaliyete geçtiği tarihin esas alınması yönündeki talebin reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan, söz konusu anlaşmanın 18.09.2005 tarihinden önce yapılmış olması ve anılan tarih itibarıyla bakiye süresinin beş yılı aşması nedeniyle, grup muafiyetinden de ancak 18.09.2010 tarihine kadar yararlanabileceği açık olduğundan, Kurul kararının bu kısmında da hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

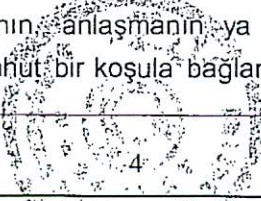
Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine** karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 23.02.2016 tarihinde, davacı vekili Av. Murat Ali Alkusal'ın ve davalı idare temsilcisi Baş Hukuk Müşaviri Salim Aydemir'in geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.08.2011 tarih ve 11-45/1077-373 sayılı kararının, Opet Petrolcülük A.Ş. (Opet) ile Gürcan Petrolcülük A.Ş. (Gürcan) arasında imzalanan dikey anlaşmanın muafiyetten yararlanacağı sürenin hesaplanmasında, istasyonun faaliyete geçtiği tarihin esas alınamayacağına ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasında, a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlandırılmaması şartlarının tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, ikinci fıkrasında, muafiyetin belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyet verilmesinin belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabileceği, muafiyet kararlarının anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmış ise, bu koşulun yerine getirildiği



T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/4211

Karar No : 2016/456

tarihten itibaren geçerli olduğu, üçüncü fıkrasında, ^{je} Kurul'un, şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine, grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği kurala bağlanmıştır.

2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin (Tebliğ) 2. maddesinde, üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar dikey anlaşma olarak tanımlanmış, 5. maddesinin (a) bendinde ise, Tebliğ ile tanınan muafiyetin anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır. Bu dikey anlaşmalar ile bayiye 5 yıldan uzun süreli rekabet yasağı getirilmesi, söz konusu dikey ilişkiyi grup muafiyeti kapsamı dışına çıkarmaktadır. Bunun yanında 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde, anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüklerine veya bu yükümlülüğün anlaşmanın asli bir parçası olduğu hâllerde anlaşmanın tamamına yönelik olarak getirilen beş yıllık grup muafiyeti sınırına ilişkin olarak bir istisna düzenlenmiştir. Söz konusu düzenleme, "Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir ayni veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar." şeklindedir.

Öte yandan, 18.09.2003 tarih ve 25233 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin 2003/3 sayılı Tebliğ'le, Tebliğ'e, "Bu Tebliğ'in yürürlüğe girdiği tarihten önce yapılmış olan anlaşmaların 2002/2 sayılı Tebliğ'de öngörülen grup muafiyetinden yararlanabilmesi için, bu Tebliğ'in yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl içerisinde yukarıdaki 1'inci madde ile getirilen değişikliğe uygunluğunun sağlanması gerekir. Bu süre içerisinde anılan anlaşmalara 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinde öngörülen yasaklama uygulanmaz." yönünde geçici madde eklenmiş olup; 2003/3 sayılı Tebliğ ile bu Tebliğ'in yürürlüğe girdiği 18.09.2003 tarihi itibarıyla, bu tarihten önce dağıtıcılar ile bayiler arasında kurulan sözleşmelere yönelik olarak, bu sözleşmelerin süresinin Tebliğ'e uygun hale getirilmesi amacıyla iki yıllık geçiş sürecinin getirildiği, Kurul tarafından geçiş sürecini irdelleyen kararlarında da, 18.09.2003 tarihinden önce kurulan bayilik-dağıtıcı ilişkisinin, en son 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ hükümlerinden yararlanacağı, bu tarihten sonra ise gerekli değişikliklerin yapılmaması durumunda 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde işlem tesis edileceği anlaşılmaktadır.

Aktarılan mevzuatın irdelenmesinden; dikey anlaşmaların, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü süresinin beş yıla kadar olması durumunda Kanun'un 5. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca kabul edilen Tebliğ uyarınca grup muafiyetinden

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/4211

Karar No : 2016/456

yararlanabileceği, anlaşma süresinin belirsiz olması ya da beş yılı aşması hâlinde, ilgili anlaşmanın grup muafiyetinden yararlanamayacağı, bununla beraber, anlaşmanın süresinin beş yılı aşmasına rağmen Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasında sayılan koşulların tamamını taşıması hâlinde ise, anlaşmaya grup muafiyetinden bağımsız olarak bireysel muafiyet verilebileceği görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından, Gürcan Petrolcülük A.Ş. ile arasındaki dikey anlaşmanın başlangıç tarihi olarak istasyonun fiilen faaliyete geçtiği ve ilk akaryakıt alımının yapıldığı 16.10.2008 tarihinin esas alınarak bu tarihten itibaren beş yıllık sürenin hesaplanması istemi ile davalı idareye başvuruda bulunulduğu, dava konusu Rekabet Kurulu kararı ile; taraflar arasındaki dikey anlaşma ile ilgili olarak istasyonun daha önce üzerinde akaryakıt faaliyetinde bulunmuş bir arazi üzerinde kurulmuş olması nedeniyle bahse konu dikey anlaşmanın muafiyetten yararlanacağı sürenin hesaplanmasında, başlangıç tarihi olarak istasyonun faaliyete geçtiği tarihin esas alınması yönündeki talebin reddine, söz konusu dikey anlaşmanın 18.09.2005 tarihinden önce yapılmış olması ve anılan tarih itibarıyla bakiye süresinin beş yılı aşması nedeniyle 18.09.2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde "belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların" yasaklanmış olduğu, maddede sözleşme teriminin kullanılmadığı ve "anlaşma" kavramına yer verilmiş olduğu, bu çerçevede, tarafların birbirini bağlı hissettikleri her türlü uzlaşma ya da uyuşmanın anlaşma olarak kabul edilmekte olduğu; Kanun'un ilgili maddesi paralelinde, Tebliğ'de de "belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı amacıyla yapılan anlaşmalar" ifadesinin yeterli görüldüğü, Medeni Hukukta belirli geçerlilik koşullarına bağlanan "sözleşme" terimi kullanılmadığı gibi sözleşmelerin hukuki bir sonuca yönelmesi veya uygulanmış olması şartının da aranmadığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu uyuşmazlıkta; davacı şirket ile Gürcan Petrol arasında imzalanan akaryakıt bayilik sözleşmesi ve bununla bağlantılı kira sözleşmesinden oluşan dikey anlaşmanın, rekabet etme yükümlülüğü süresinin beş yılı aşması nedeniyle, 2002/2 sayılı Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinden yararlanmadığı, bireysel muafiyetin incelenmesinden ise; dağıtıcıların bayileri ile aralarında dikey anlaşmalara beş yılın üzerinde bireysel muafiyet tanınması için, daha önce üzerinde hiçbir gerçek ve/veya tüzel kişi tarafından akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsalar/araziler üzerinde kurulacak yeni akaryakıt istasyonlarına ilişkin olmasının gerektiği, bakılan uyuşmazlıkta, istasyonun daha önce üzerinde akaryakıt faaliyeti gösterilmiş bir arazi üzerinde kurulmuş olması nedeniyle Kurul kararının sözü edilen dikey anlaşmaya bireysel muafiyet tanınmamasına ilişkin kısmının hukuka uygun olduğu, yine davacı şirket ile Gürcan Petrol arasında yapılan anlaşma sonucunda, dava konusu taşınmazda Gürcan Petrol'ün anlaşmanın yapıldığı tarihten itibaren diğer dağıtıcıların bayiliğini



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/4211

Karar No : 2016/456

üstlenmesinin önünün kapatıldığı, başka bir deyişle, Gürcan Petrol'ün Opet'e rakip konumda bulunan bir başka dağıtıcı ile dikey anlaşma yapmasının mümkün olmadığı, dolayısıyla rekabet yaşağının bu tarihte başladığı görüldüğünden, Kurul kararının anlaşmanın muafiyetten yararlanacağı sürenin hesaplanmasında başlangıç tarihi olarak istasyonun faaliyete geçtiği tarihin esas alınması yönündeki talebin reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan, söz konusu anlaşmanın 18.09.2005 tarihinden önce yapılmış olması ve anılan tarih itibarıyla bakiye süresinin beş yılı aşması nedeniyle, grup muafiyetinden de ancak 18.09.2010 tarihine kadar yararlanabileceği açık olduğundan, Kurul kararının bu kısmında da hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **DAVANIN REDDİNE**, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 184,60-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmada davalı idarenin Hukuk Müşavirinin geldiği görüldüğünden duruşmasız işler için öngörülen 1.800-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi hâlinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 24.02.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	H. Neşe	Nizamettin	Hasan	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	SARI	KALAMAN	ŞAHİN	ALKIŞ

YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : 99,60-TL

Posta Gideri : 85,00-TL

Toplam : 184,60-TL

