

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2021/234
KARAR NO : 2021/1324

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA
BULUNAN (DAVACI)**

: SEDAT DEMİROK
Ergenekon Mah. Nişantaşı Cad. 41/A Yenimahalle/ ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU

VEKİLİ

: AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR - (Aynı yerde)

İSTEMİN ÖZETİ

: Rekabet Kurulunun 03.10.2019 tarih ve 19-34/515-M sayılı kararı uyarınca yürütülen ön araştırma kapsamında, davacıya ait Sedat Demirok Demsa Turizm Taşımacılık isimli işletmede 14.10.2019 tarihinde yapılmak istenen yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması sebebiyle 4054 sayılı Kanununun 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 26.027.00-TL para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 07.11.2019 tarih ve 19-38/569-237 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada; kurum kimliklerini ve iş yerinde bulunma nedenini ibraz etmiş olan davalı idare personelinin davacı tarafından dışarı çıkarılıp telefonla Rekabet Kurumu arandıktan sonra iş yerine alındığı, öğrenci ve personel taşımacılığı işi ile iştigal etmediğinden bahisle kurum personelinin inceleme yapma yetkisinin bulunmadığı yönünde defaten itirazda bulunulduğu, resmi görevle davacıya ait iş yerinde bulunan kurum personeli incelemesinin kamera kaydına alınmak istendiği hususlarının davacının beyanıyla da sabit olması karşısında, yerinde incelemenin davacı tarafından zorlaştırıldığı açık olduğu, öte yandan, 4054 sayılı Kanununun 15. maddesi ve Rekabet Kurulununun 03.10.2019 tarih ve 19-34/515-M sayılı kararı uyarınca yerinde inceleme yapmak amacıyla, diğer bir deyişle resmi görevli memur sıfatıyla davacıya ait iş yerinde inceleme için görevlendirilen personel tarafından düzenlenen 14.10.2019 tarihli tutanağın resmi belge niteliğine haiz olduğu, bu sebeple aksi sabit oluncaya kadar geçerli olduğu dikkate alındığında, tutanakta belirtildiği üzere; davacının, yerinde inceleme yapılmasına izin vermediğini belirtmek suretiyle kurum personelinin iş yeri dışına çıkartarak yerinde incelemeyi engellediği hususu sabit olduğundan, 4054 sayılı Kanununun 15. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendini ihlal eden davacı hakkında anılan Kanununun 16. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 26.027.00-TL para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 06/11/2020 tarih ve E:2020/535, K:2020/2181 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 06/11/2020 tarih ve E:2020/535, K:2020/2181 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 23/09/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
ELİF KARAKAŞ
101763

M.A.