

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/130
Karar No : 2006/1404

Davacı : Lafarge Beton A.Ş.

Vekilleri : Av. Mehtap Yıldırım-Öztürk, Av. Gamze Çiğdemtekin-Uysal
Av. Gül Çiğdemtekin, Av. Zeynep İnce
Piyade Sok. Portakal Çiçeği Blokları C Blok No:18 Kat:3
Çankaya/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nagehan Özseyhan, aynı adreste

Davanın Özeti : Rekabet Kurulu'nun 10.06.2003 tarih ve 03-41/461-M, 12.06.2003 tarih ve 03-42/483-M, 17.06.2003 tarih ve 03-43/485-207 sayılı kararlarının bildirimine ilişkin Rekabet Kurumu'nun 21.08.2003 tarih ve 002350 sayılı işleminin; soruşturma konusuna ve ilgili bölgeye ilişkin belgelerin kopyalarının uzmanlar tarafından alındığı, hatta Ege Bölgesi veya hazır beton ile ilgili olmasa da içinde Ege Bölgesi geçen belgelerin alınmasına da şirket tarafından izin verildiği, bunun dışında talep edilen ve kopya alınması uygun görülmeyen belgelerin tamamen soruşturmanın kapsamı dışında kaldığı, Kurum uzmanlarının yetki belgesinin kapsamı dışına çıkarak hukuka aykırı davrandıkları ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

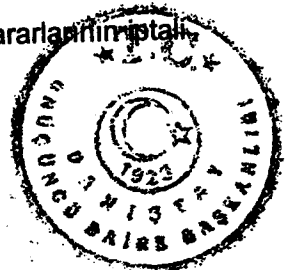
Savunmanın Özeti : 24.04.2003 tarih ve 03-27/325 sayılı Kurul kararı çerçevesinde 03.06.2003 tarihinde yerinde inceleme yapmak üzere gidilen davacı şirketten, Kurum'un yetkili raportörleri tarafından gerekli görülen bazı belgelerin fotokopilerinin istenildiği, ancak bu belgelerin fotokopilerinin raportörlere verilmeyerek yerinde incelemenin engellendiği, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dava konusu işleme, soruşturmanın engellendiği hususuyla ilgili olarak Kurul tarafından alınan kararlar henüz gerekçeli karar yazılmadan davacı şirkete bildirilmiş olup, bu bildirimden sonra işlemin içeriğinde yer alan ve davacı şirketin para cezası ile cezalandırılması yolundaki Rekabet Kurulu'nun 12.06.2003 tarih ve 03-42/483-M sayılı kararının iptali istemiyle Dairemizin E:2005/1734 esasında kayıtlı dava açılmıştır.

Bu duruma göre 2577 sayılı Kanun'da yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikte, kesin ve yürütülmesi zorunlu bir işlem olmayan Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, 2577 sayılı Kanun'un 15-1/b maddesi uyarınca davanın incelenmeksizin reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurumunun 21.8.2003 tarih ve 2350 sayılı işlemi ile davacıya bildirilen Rekabet Kurulu'nun 12.6.2003 tarih, 03-41 ve 03-42 sayılı ve 17.6.2003 tarih ve 03-43 sayılı para cezasına ilişkin kararlarının iptali istemiyle açılmıştır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/130
Karar No : 2006/1404

Dava dosyasının incelenmesinden; Kurul üyelerinden birinin başkanlığında yapılan soruşturma sonucunda hazırlanan raporda, davacı şirketin gerçekleştirdiği eylemlere yer verilip, elde edilen bilgi ve belgeler değerlendirilerek 4054 sayılı Kanunun 15. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varılarak şirkete verilecek para cezası belirtilmiş olup, soruşturmacı Kurul üyesinin bu raporu Kurul Üyesi Soruşturma Heyeti Başkanı sıfatıyla imzaladığı anlaşılmaktadır.

Soruşturmacı Kurul üyesinin, soruşturma raporunun oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu kuşkusuzdur.

4054 sayılı Kanunun toplantı ve karar yeter sayısını belirleyen 51.maddesinde soruşturmacı Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılıp oy kullanması zorunlu görülmediği gibi, soruşturmacı üyenin nihai karar toplantısına katılmaması halinde, Kanunda öngörülen toplanma ve karar yeter sayısının oluşmaması durumu da söz konusu değildir.

Bu durumda, soruşturmacı Kurul üyesinin, nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu Kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu Rekabet Kurulu Kararlarının iptalinin uygun olacağı düşünülmektedir.

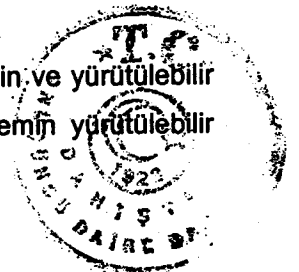
TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 14.03.2006 tarihinde, davacı vekili Av. Gül Çiğdemtekin ile davalı idare vekili Av. Nagehan Özseyhan'ın geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, uyuşmazlık 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 38. maddesi uyarınca Dairemizin E:2005/1734 esasına kayıtlı dosya ile bağlantılı görülerek gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 10.06.2003 tarih ve 03-41/461-M, 12.06.2003 tarih ve 03-42/483-M, 17.06.2003 tarih ve 03-43/485-207 sayılı kararlarının bildirimine ilişkin Rekabet Kurumu'nun 21.08.2003 tarih ve 002350 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay ve idare mahkemelerinin görevine giren uyuşmazlıkların çözümünde uygulanacak usulleri gösteren 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun dava dilekçesi üzerinde yapılacak ilk incelemeye ilişkin düzenleme yapan 14/3(d) maddesinde, dava dilekçesinin idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup, olmadığı yönünden de inceleneceği hükme bağlanmıştır.

Bilindiği gibi, idari işlemlerin idari davaya konu olabilmeleri için, kesin ve yürütülebilir olma niteliklerini birlikte taşımaları gerekmektedir. Başka bir anlatımla, işlemin yürütülebilir



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/130
Karar No : 2006/1404

duruma gelmesi, mevzuatta öngörülen unsurları taşıması ve uygulamaya konulmaya hazır bulunması iptal davası için zorunlu koşullardan birisidir.

Kurul tarafından alınan kararların bildirimine ilişkin Rekabet Kurumu'nun 21.08.2003 tarih ve 002350 sayılı işleminin iptalinin istenmesi nedeniyle, belirtilen işlemin yukarıda özellikleri belirtilen idari işlem çerçevesi içinde değerlendirilmesinin yapılması, idari davaya konu olabilme niteliğinin irdelenmesi gerekmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 52. maddesinde, Kurul kararlarında bulunması gereken hususlar sayılmış, 54. maddesinde de, Rekabet Kurulu kararlarında sürelerin gerekçeli kararın taraflara tebliği tarihinden itibaren başlayacağı öngörülmüş, Kurul kararlarına karşı yargı yolunu düzenleyen 55. maddesinde ise, Kurul'un nihaî kararlarına, tedbir kararlarına, para cezalarına ve süreli para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içerisinde Danıştay'a başvurulabileceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca Kanun'un 51. maddesinin dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan birinci fıkrasında, Kurul'un, nihaî kararlarında Başkan ya da ikinci Başkan dahil en az toplam 8 üyenin katılımı ile toplanacağı ve en az 6 üyenin aynı yönde oy kullanması ile karar verileceği, maddenin ikinci fıkrasında ise, ilk toplantıda karar için gerekli nisabın sağlanmadığı durumlarda, Başkan'ın ikinci toplantıya tüm üyelerin iştirakini sağlayacağı, ancak bunun mümkün olmaması halinde kararın, toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile alınacağı, bu durumda da toplantı nisabının birinci fıkrada belirtilenden az olamayacağı, ikinci toplantıda oylarda eşitlik olması halinde Başkan'ın bulunduğu tarafın oyunun üstün sayılacağı kurallarına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; 24.04.2003 tarih ve 03-27/325 sayılı Kurul kararı çerçevesinde, Kurum yetkili raportörlerinin yerinde inceleme yapmalarının tamamlanmasının davacı şirket tarafından engellendiğine ilişkin soruşturma heyeti önergesinin Rekabet Kurulu'nun 10.06.2003 tarihli toplantısında görüşülerek karara bağlandığı, bu kararda, Kanun'un 15. maddesi uyarınca görevlendirilen raportörlerin, yetki belgelerinde de yerinde inceleme konusu, amacı ve yerinde inceleme sırasında gerekli gördükleri her türlü bilgi ve belgeyi alabilecekleri, Lafarge Beton A.Ş. hakkında yürütülen soruşturmanın kapsamı hazırbetona yönelik olmakla birlikte, çimento vb. hazırbetonun hammaddesi olarak kullanılan ürünlerin satış fiyatları, satış koşulları ve pazarlama politikaları gibi konuların hazırbetona ilişkin maliyetlerle, satış ve pazarlama politikalarıyla yakından ilgili olduğu, bu nedenle hazırbeton pazarını doğrudan etkileyen bu pazarlardaki gelişmelerin, yürütülen soruşturmanın seyrini de belirleyici nitelikte olabileceği, kaldı ki, bahse konu belgelerin davacı şirketin binasında ve ilgili yetkilinin makamında hazırbetona ilişkin belgelerle birarada yer almakta olduğu, buradan dahi bu sektörlerin birbirleriyle bağlantılı olduğunu görebilmenin mümkün bulunduğu, bu değerlendirmeler ışığında, davacı şirket Agregas ve Beton Grubu Başkanı'nın odasında yapılan yerinde incelemede, verilmediği için kapakları mühürlenerek şirkete bırakılan



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/130
Karar No : 2006/1404

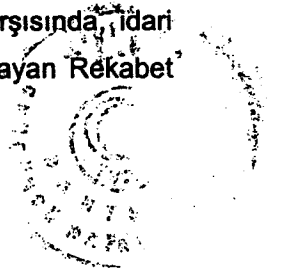
6 adet zarf içinde bulunan ve toplam 766 parçadan oluşan belge fotokopilerinin, kararın Lafarge Beton A.Ş.'ye tebliğinden itibaren 3 gün içinde açılmamış olarak Rekabet Kurumu'na iletilmesine, soruşturma heyeti tarafından önerilen 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (d) bendi uyarınca, şirket hakkında süreli para cezasının başlatılması ve işletilmesi ile ilgili olarak yapılan oylamada ise, Kanun'un 51. maddesinde öngörülen karar yeter sayısının oluşmadığı anlaşıldığından, anılan maddenin ikinci fıkrasında öngörülen yöntemin izlenmesine karar verildiği, belirtilen yöntem izlenerek Kurul tarafından 12.06.2003 tarih ve 03-42/483-M sayılı alınan kararla da, davacı şirket tarafından, yapılan incelemenin tamamlanmasının soruşturma ile ilgili görülen bazı belgelerin kopyalarının verilmeyerek engellendiğinin sabit olduğu ve söz konusu engellemeye ilişkin gerekçenin ilgili Kanun hükmünün sarahati karşısında hukuken kabul edilebilir olmadığı gözönüne alınarak, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve 25.02.2003 tarih, 25031 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2003/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği uyarınca para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bu kararda ayrıca şirket yönetim kurulu üyelerine para cezası verilmesi ile ilgili olarak yapılan oylamada, Kanun'un 51. maddesinde öngörülen karar yeter sayısının oluşmaması nedeniyle, anılan maddenin ikinci fıkrasında öngörülen yöntemin izlenmesine karar verildiği, sonuçta belirtilen yöntem izlenerek yönetim kurulu üyelerine de Kurul tarafından alınan 17.06.2003 tarih ve 03-43/485-207 sayılı kararla para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Dolayısıyla dava konusu işlemle, soruşturmanın engellendiği hususuyla ilgili olarak Kurul tarafından alınan kararlar henüz gerekçeli karar yazılmadan davacı şirkete bildirilmiş olup, bu bildirimden sonra işlemin içeriğinde yer alan ve davacı şirketin para cezası ile cezalandırılması yolundaki Rekabet Kurulu'nun 12.06.2003 tarih ve 03-42/483-M sayılı kararının iptali istemiyle Dairemizin E:2005/1734 esasında kayıtlı dava açılmıştır.

İdari işlemlerin yukarıda belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; Rekabet Kurulu'nun toplanarak karar vermesinden sonra her hangi bir bildirim yapılmasına gerek olmamasına rağmen, dava konusu bildirim yazısıyla durumun davacı şirkete bildirildiği, bu itibarla dava konusu bildirim işleminin, başka bir işlemin varlığına gerek olmaksızın, doğrudan doğruya hukukî sonuçlar doğurmak suretiyle etkisini gösteren yürütülebilirlik niteliğini taşımadığı, uygulanmaya hazır olmadığı, belirtilen nitelikleri taşıyan bildirim işlemine karşı açılan davanın, erken açılan dava içeriğinde bulunduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Davacının, yargı yoluna başvurmadan önce yargı yoluna başvurmasının gerekli olup olmayacağına değerlendirilmesi, haklarını tam olarak kullanabilmesi, yargı yerinin de Rekabet Kurulu kararının usul ve hukuka uygunluğunu denetleyebilmesi için, yukarıda belirtilen unsurları taşıyan bir kararın bulunmasının gerektiği de açıktır.

Bu duruma göre 2577 sayılı Kanun'da yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikte, kesin ve yürütülmesi zorunlu bir işlem olmayan Rekabet Kurumu işleminin iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/130
Karar No : 2006/1404

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Kanun'un 15-1/b maddesi uyarınca davanın incelenmeksizin reddine, aşağıda dökümü yapılan 85,90.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davalı idare vekili için takdir olunan 900,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine 14.03.2006 tarihinde gerekçede oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	YET	KARAKAYA	ÖDEN
				(X)



LI GİBİDİR.

YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç	: 40,90.-YTL
Posta Gideri	: <u>45,00.-YTL</u>
TOPLAM	: 85,90.-YTL

KARŞI OY

Dava, Rekabet Kurulu'nun 10.06.2003 tarih ve 03-41/461-M, 12.06.2003 tarih ve 03-42/483-M, 17.06.2003 tarih ve 03-43/485-207 sayılı kararlarının bildirimine ilişkin Rekabet Kurumu'nun 21.08.2003 tarih ve 002350 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un Kurul kararlarına karşı yargı yolunu düzenleyen 55. maddesinde, Kurul'un nihai kararlarına, tedbir kararlarına, para cezalarına ve süreli para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içerisinde Danıştay'a başvurulabileceği hükme bağlanmıştır. Bu durumda, Danıştay tarafından rekabet uyuşmazlıklarına ilişkin olarak bir davanın görülebilmesi için, davanın Kanun'un 55. maddesinde sözü edilen uyuşmazlıklar arasında yer alması gereklidir.

Dava konusu işlemler, soruşturmanın engellendiği hususıyla ilgili olarak Kurul tarafından alınan kararlar, henüz gerekçeli karar yazılmadan davacı şirkete bildirilmiştir.

Bu nedenle, Kanun'un 55. maddesi kapsamına girmeyen uyuşmazlığın esasının incelenmesi olanağı bulunmadığından, davanın incelenmeksizin reddi gerektiği oyuyla karara katılmıyorum.

Üye
Zümrüt ÖDEN

