

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DA RES
ESAS NO : 2021/1484
KARAR NO : 2022/544

ST NAF BA VURUSUNDA
BULUNAN (DAVACI)

: ALFA LET M H ZMETLER PAZARLAMA T CARET ANON M
RKET

VEKİL : AV. AHN YAVUZ - E-Tebligat

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU/ANKARA

VEKİL : AV. DUYGU BATUR - Aynı Adreste

STEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin, kamu kurumlarınca data hizmeti alımına yönelik düzenlenen ihaleler neticesinde ihaleyi kazanan i letmecilere sundu u toptan seviyede kiralık devre tesisi i lemleri ile ilgili olarak uzun süreler, yüksek ücretler, zorlayıcı uygulamalar veya makul olmayan sözleşme hükümleri ileri sürmek yoluyla sözleşme yapmayı dolaylı olarak reddetti i ve böylelikle hakim durumunu kötüye kullandı ı iddiası ile yapılan ikayet ba vurusunun reddine ve Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin hakim durumunu kötüye kullanmadı ına dair Rekabet Kurulunun 27.02.2020 tarih ve 20-12/153-83 sayılı kararın iptali istemiyle açılan davada; kiralık devre tesis taleplerinin de erlendirilmesinde, talep edilen lokasyonda mevcut bir ba lantının bulunmasına ve ilave bir yatırım yapılmasına gerek olmadan hizmet sunulmasının mümkün olması durumunda Referans Kiralık Devre Teklifinde (RKDT) düzenlenen kısa sürelerin uygulanmasının ve ba lantı ücretinin alınmamasının esas oldu u, RKDT Ek-5 madde 2.1.2.'de " *letmecinin, Otomasyon Sistemi üzerinden ba vuru yapmasını müteakip 5 (be) i günlük tahsis süreci ba layacaktır. Türk Telekom tahsis sürecinde yapacağı ke if çalı masında, i letmeci/i letmeci aboneliği tesisi ile Türk Telekom ebekesi arasında; mevcut bir ba lantının olması durumunda söz konusu ba lantı üzerinden talep edilen hizmetin ilave yatırım yapılmaksızın/ba lantı ücreti gerekmeksizin (lokal eri im kablosu ve/veya teçhizat ücreti) sunulup sunulamayacağı nı; mevcut bir ba lantının olması ancak talep edilen hizmet için ilave yatırım/ba lantı ücreti gerekmesi durumunda lokal eri im kablosu ve/veya teçhizat ücretini içeren ba lantı ücretini; mevcut bir ba lantının olmaması ve talep edilen hizmetin ilave yatırım ile kar ılanabilir olması durumunda kurulacak ba lantıya ili kin lokal eri im kablosu ve/veya teçhizat ücretini içeren ba lantı ücretini belirler.*"; madde 2.1.5.'te ise " *bu ekin madde 2.1.2'si kapsamında ilave yatırım gerekmesi durumunda i letmecinin, Türk Telekom'a olumlu cevabını bildirmesini müteakip 5 (be) i günü içerisinde i letmeci ile Türk Telekom arasında ba lantı ile ilgili i lemleri düzenleyen ve i bu referans teklif hükümlerine aykırı olmayacak ekilde hazırlanacak i bu ekin madde 2.1.8. 'i kapsamında protokol imzalanır*" denildi i, bu durumda, Ek-7'de yer alan mevcut ba lantı olması durumuna dair düzenlemelerin dı ında kalan hallerin ba lantı ücreti alınması gereken, aynı zamanda ilave yatırım yapılması gereken haller olarak anla ılmasında bir hata bulunmadı ı, bu kapsamda mevcutta ba lantı olmayan yerlerde ilave yatırım gerekece i hususunun a ikâr oldu u, mevcutta ba lantı olmasının ise tek ba ına ilave yatırım gerektirmeyen bir hal olarak yorumlanamayacağı, ba lantı talep edilen güzergâhta Türk Telekom'un altyapısının bulunmasının tek ba ına ba lantının varlı ına i aret etmeyece i, mevcut altyapı olsa bile ilave bir çift fiber optik kablo dö enmesi gerekti i durumda dahi ilave yatırım gereklili inin ortaya çıktığı, dosya kapsamında elde edilen bilgilerden, örne in, zmir Büyük ehir Belediyesi ihalesi kapsamında davacı Alfa'nın devre talebinin ilgili lokasyonlarda bo ta per (fiber optik kablo çifti) olmadı ı için özel proje kapsamına alındığı, dolayısıyla kararda, ba vuru sahibi tarafından ileri sürülen hususların aksine özel proje kapsamının hangi durumlarda uygulandı ı konusunun detaylı bir ekilde incelenmi oldu unun görüldü ü, bu durumda, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmedi ine dolayısıyla aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca adı geçen te ebbüse idari para cezası uygulanmasına gerek olmadı ına ili kin Kurul kararında hukuka aykırılık görülmedi i gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak Ankara 3. dare Mahkemesi'nce verilen 11/06/2021 tarih ve E:2020/1562, K:2021/1136 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/1484
KARAR NO : 2022/544

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü :

Ankara 3. Daire Mahkemesi'nce verilen 11/06/2021 tarih ve E:2020/1562, K:2021/1136 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDD NE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 27/04/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

BAKAN VEKİL
YAHYA AHN
37901

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

Üye
ELF KARAKA
101763