

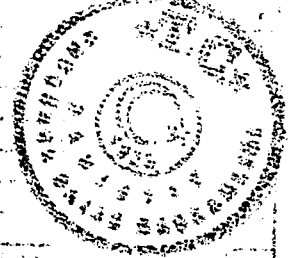
T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/15656  
Karar No : 2011/241

Davacı : Çimentoaş İzmir Çimento Fabrikası T.A.Ş.

Vekili : Av. Metin Günday  
Büyükelçi Sk. No:20/5 Kavaklıdere - ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste



Davanın Özeti : Ege Bölgesinde faaliyet gösteren, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin (a), (b) ve (c) bentlerini ihlal ettiklerinden bahisle aynı Kanun'un 16.maddesi uyarınca, her bir teşebbüs için ayrı ayrı idari para cezası verilmesine ilişkin 26.07.2007 tarih ve 07-62/740-268 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın, davacı şirkete yönelik kısmının; idari para cezası verilebilmesi için Kanun'da öngörülen zamanaşımı süresinin dolmuş olduğu, üye yapısı tamamen değişen bir Kurul önünde, teşebbüslere savunma ve dinlenme hakları verilmeden, dosya üzerinden inceleme yapılmak suretiyle karar verilmiş olmasının usul yönünden hukuka aykırı olduğu, öte yandan, teşebbüslerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edici nitelikte herhangi bir anlaşma veya uyumlu eylem içinde bulunmadığı belirtilerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Ege Bölgesinde faaliyet gösteren, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin rekabet ihlalinde bulunduğu yapılan soruşturma sonucu saptandığı, dava konusu Rekabet Kurulu kararının, bu karardan önce verilen Kurul kararlarının esasa etkili olmayan usul noksanlıkları dolayısıyla iptal edilmesi üzere Danıştay'ın önceki kararlarında iptal gerekçesi yaptığı usul noksanlığını gidermek suretiyle, yeni bir soruşturma süreci başlatmadan, hukuki geçerliliği devam eden eski dosya üzerinden verildiği ve kararda yeni bir ihlâlden söz edilmediğinden, soruşturma sürecinin yeniden başlatılmasına gerek bulunmadığı, 4054 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen zamanaşımı süresinin dolmadığı, Kanun'un 4. maddesini ihlâl edici nitelikte anlaşma ve eylemde bulunduğu tespit edilen davacı şirket hakkında tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Betül ÖZYİĞİT'in Düşüncesi : Dosyanın incelenmesinden davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslerin anlaşma suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinin (a), (b) ve (c) bentlerini ihlal ettikleri anlaşıldığından, aynı Kanun'un 16.maddesi uyarınca idari para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacı şirketin fiilinin en ağır rekabet ihlallerinden olduğu ve Kanun'da öngörülen ağırlaştırıcı ve hafifletici sebepler dikkate alındığında, verilen para cezasının fahiş olduğu iddiasının kabulüne de olanak bulunmamaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/15656  
Karar No : 2011/241

Davacı şirket tarafından öne sürülen diğer usulsüzlük iddiaları ise, dava konusu işlemi kusurlandırıcı nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, hukuki dayanağı bulunmayan davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, davacı şirketinde aralarında bulunduğu şirketlerin yüksek oranlı ve birbirleriyle uyumlu fiyat artışı suretiyle uyumlu eylem kapsamında 4054 sayılı Kanunun 4.maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle idari para cezasıyla cezalandırılmalarına ilişkin 23.9.2005 tarih ve 05-60/896-241 sayılı Rekabet Kurulu Kararının davacıya yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4.maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında rekabeti engelleme, bozma, ya da kısıtlama amacı taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükme bağlanmış, aynı Kanunun 16.maddesinin 2.fıkrasında da bu Kanunun 4 ve 6.maddelerinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara iki yüz milyon liradan aşağı olmamak üzere teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının da aralarında bulunduğu ve Ege Bölgesinde faaliyette bulunan çimento fabrikalarının 4054 sayılı Kanunu ihlal ettikleri yolundaki şikayet üzerine yapılan soruşturma sonucunda anılan işletmelerin bütün bir yılın satışlarının belirlendiği pazar paylaşım anlaşmaları yaptıkları, bölge düzeyinde fabrikaların pazar paylaşımının belirlenmesinin ve korunmasının hedeflendiği, keza muhtelif anlaşmalar yoluyla coğrafi pazar paylaşımı ne fiyat tespiti yoluna gittikleri hususlarının bilgi ve belgelerle saptandığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, 4045 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlaline yol açtığı saptanan davacı şirketin idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin kararda hukuki isabetsizlik bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin raporu ve sözlü açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki bilgi ve belgeler incelendikten sonra, işin gereği görüşüldü;

Dava, Ege Bölgesinde faaliyet gösteren, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin (a), (b) ve (c) bentlerini ihlal ettiklerinden bahisle aynı

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/15656  
Karar No : 2011/241

Kanun'un 16.maddesi uyarınca, her bir teşebbüs için ayrı ayrı idari para cezası verilmesine ilişkin 26.07.2007 tarih ve 07-62/740-268 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın, davacı şirkete yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un, işlem tarihinde yürürlükte olan 19. maddesinde, Kurul'un para cezası ve süreli para cezası verme yetkisinin, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu veya bildirimle, bilgi verme ya da yerinde inceleme yapılmasıyla ilgili hükümlerin ihlâli halinde üç yıl, diğer hallerde beş yıl zamanaşımına tabi olduğu, bu sürenin ihlâlin vuku bulduğu gün işlemeye başlayacağı, sürekli veya tekrarlanan ihlâller söz konusu ise sürenin ihlâlin sona erdiği ya da en son tekrarlandığı günden itibaren başlayacağı, bu ihlâl ile ilgili olarak Kurul'un inceleme veya araştırma amacıyla yapacağı herhangi bir işlemin, bu işlemin ilgili taraflardan herhangi birine tebliği anından itibaren zamanaşımını keseceği, karar aleyhine yargı yoluna başvurulmuş olmasının zamanaşımı süresini keseceği hükme bağlanmıştır.

Davacı tarafından, ihlâlin gerçekleştiği tarih itibarıyla para cezasının zamanaşımına uğradığı öne sürülmekte ise de; İzmir Ticaret Odası'nın yaptığı şikâyet başvurusu üzerine başlatılan ön araştırma sonucunda soruşturma açılmasına karar verilmesi sonucu, sektöre yönelik inceleme başlatılmasına rağmen, ihlâlin 1998 yılında da tekrarlanarak devam etmesi bu konuda zamanaşımı süresi içinde tesis edilen 17.06.1999 tarihli ilk Kurul kararının davacıya ilişkin kısmının kararda şekil noksanlığı bulunduğu gerekçesiyle Danıştay tarafından iptal edilmesi, iptal edilen bu kararın Rekabet Kurulu Başkanı'nın imzaladığı 10.04.2002 tarihli yazıyla yeniden tebliğ edilmek suretiyle tesis edilen işlemin yine Danıştay'ca usul yönünden iptal edilmesi üzerine verilen 13.09.2005 tarihli Kurul kararının da Danıştay'ca usul yönünden iptal edilmesi sonucu dava konusu 26.07.2007 tarihli kararın alınmış olması, bununla birlikte, 4054 sayılı Kanun'un Kurul kararlarının tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan ve para cezalarında zamanaşımını düzenleyen 19. maddesinde, zamanaşımı süresinin beş yıl olarak öngörülmesi ve bu sürenin, ihlâlin vuku bulduğu günden, sürekli veya tekrarlanan ihlâller söz konusu ise, ihlâlin sona erdiği ya da en son tekrarlandığı günden itibaren işlemeye başlayacağı, karar aleyhine yargı yoluna başvurulmuş olması halinde zamanaşımı süresinin kesileceğinin hükme bağlanmış olması karşısında, davacının bu iddiası yerinde görülmemiştir.

Davacının usule ilişkin diğer iddiaları ise dava konusu işlemi kusurlandırıcı nitelikte bulunmayarak işin esasına geçildi:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/15656  
Karar No : 2011/241

unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi..." hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında ise; bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

Kanunun 64. maddesinde de; bu kanunun idari para cezasına ilişkin 16. maddesi ile 17. maddesinin yayım tarihinden bir yıl sonra, diğer maddelerin yayımı tarihinde (13.12.1994) yürürlüğe gireceği hükme bağlanmıştır.

Bu yasal düzenleme karşısında, Rekabet Kurulu'nca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu saptananlara, eylem tarihi dikkate alınarak para cezası verileceği açık olup, para cezası uygulamasının; yasak fiil ve davranışın saptanarak soruşturmanın açıldığı tarihte devam eden ihlaller yönünden, soruşturmanın açıldığı tarihin eylem tarihi olarak kabul edilerek, bu tarihten bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan yıllık gayri safî gelirleri üzerinden, yasak fiil ve davranışın belli bir dönemi kapsadığı, diğer bir deyişle, soruşturmanın açıldığı tarihten önce yasak fiil ve davranışın sona erdiği durumda ise, son eylem tarihinden bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan yıllık gayri safî gelirleri üzerinden yapılması gerekli bulunmaktadır.

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2007/15656  
Karar No : 2011/241

Dosyanın incelenmesinden, İzmir Ticaret Odası tarafından Rekabet Kurumu Başkanlığına verilen 06.11.1997 tarihli dilekçe ile oda üyelerinden gelen şikayetler üzerine yapılan araştırmada, çimento fabrikalarının zaman zaman fiyat paralelliği uyguladıklarının, rekabet piyasasının sağlıklı bir biçimde işleminin engellendiğinin belirlendiği belirtilerek 4054 sayılı Yasa'ya aykırı olduğu öne sürülen bu tutum ve davranışların engellenmesinin istenildiği, bu başvurunun Rekabet Kurumu Başkanlığına intikali üzerine, Kurum raporlarından hazırlanan ilk inceleme raporu, Rekabet Kurulu'nun 20.11.1997 tarih ve 40 sayılı toplantısında görüşülerek, 4054 sayılı Yasa'nın 40/1.maddesi uyarınca, soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, İzmir'de faaliyette bulunan Çimentaş Sanayi T.A.Ş ve Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş. hakkında ön araştırma yapılmasına karar verildiği, önaraştırma sonucunda, Kurul'un 25.12.1997 tarih ve 45/4 sayılı toplantısında, konunun hem fiyat tespiti hem de pazar paylaşımı yönüyle incelenmesine ve Yasa'nın 41.maddesi uyarınca, Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Denizli Çimento Sanayi T.A.Ş'nin de dahil edildiği dört teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma kapsamında yapılan yerinde incelemeler sırasında ve Soruşturma Heyeti'nin hazırladığı önerge doğrultusunda, Kurul'un 01.04.1998 tarih ve 60/4 sayılı toplantısında, bölge fabrikalarından olan, Batisöke Söke Çimento Sanayi A.Ş. de soruşturma kapsamına alınarak, Akçansa Çimento San.ve Tic.A.Ş., Batıçim Batı Anadolu Çimento San.A.Ş., Çimentaş İzmir Çimento Fabrikası Türk A.Ş. Denizli Çimento San.Tic.A.Ş. ve Batisöke Söke Çimento San.ve Tic.A.Ş.'nin Ege bölgesi düzeyinde 1997 yılında yapacakları satışları anlaşma yoluyla önceden tespit etmek suretiyle açıkça pazar paylaşımına gittikleri, sektöre yönelik olarak 1997 yılında Ege Bölgesi düzeyinde inceleme başlatılmış olmasına rağmen, 1998 yılında da pazar paylaşımına gidildiği, söz konusu pazar paylaşımı anlaşmalarının yalnızca iç pazardaki satışların tespitine yönelik hususlar içermediği, teşebbüsler tarafından iç pazardaki kârlılığı korumaya yönelik bir ihracat karteli de oluşturulduğu, yapılan anlaşmalar yoluyla "klinker fazlalığı" olarak nitelendirilen ürünün ihracata tabi tutulduğu, fabrikaların bulunduğu merkezlerin ve yakın çevresinin oluşturduğu yoğun talep bölgelerinin o bölgede bulunan fabrika ya da fabrikalara terk edilmek suretiyle coğrafi pazar paylaşımına gidildiği, terk edilen bölge dışında da hangi fabrikanın ne kadar satış yapacağını ve satışlardan alınacak payın anlaşma yoluyla belirlendiği, anlaşma yoluyla fiyat tespit edildiği, taraflardan herhangi birisinin geçerli muafiyet başvurusunda bulunmadığı, bu eylemlerin 4054 sayılı Yasa'nın 4.maddesinin (a), (b) ve (c) bendinin açıkça ihlali niteliğinde olduğu hususlarının tespit edildiği, Kurul'un 26.07.2007 tarihli toplantısında önaraştırma ve soruşturmaya ait tüm bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucu, adı geçen teşebbüslerin birlikte eylemleri ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri sonucuna varılarak, aynı Kanun'un 16.maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, anılan eylemlere katılan söz konusu teşebbüslere, süregelen eylemin saptandığı tarih olan, soruşturmanın açıldığı 25.12.1997 tarihinden bir önceki mali yıl olan 1996 yılı gayri safi gelirlerinin %3 oranında olmak üzere, ayrı ayrı para cezası verilmesine ve Kanun'un 9. maddesi uyarınca ihlal eylemlerine son

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/15656  
Karar No : 2011/241

verilmesi ve ihlalden önceki rekabet ortamının sağlanması gereğinin bildirilmesine ilişkin olarak dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; yasal düzenleme, dosyadaki bilgi ve belgelerle, işlemde yer alan değerlendirme ve gerekçeler birlikte ele alındığında, Ege Bölgesi çimento üretimi pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a), (b) ve (c) bentlerini ihlâl ettikleri sonucuna varıldığından, davacı şirkete, aynı Kanun'un işlem tesis tarihinde yürürlükte olan 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ve ihlâlin ağırlığı da göz önünde bulundurularak, 1996 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin %3 üzerinden idarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 148,90-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.100,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 25.01.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Ali	Zümrüt	Taci	H.Neşe	Gürsel
ÖZTÜRK	ÖDEN	BAYHAN	SARI	MEKİK

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	: 20,00-TL
YD Harcı	: 21,40-TL
YD İtiraz Harcı	: 40,00-TL
Karar Harcı	: 27,00-TL
Posta Gideri	: <u>40,50-TL</u>
TOPLAM	:148,90-TL

