

T.C.  
DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE  
Esas No:2020/1728  
Karar No:2021/2688

**KARARIN DÜZELTİLMESİNİN**

**STEYEN (DAVACI)** : Elazığ Altınova Çimento Sanayi Ticaret A.Ş.  
**VEKİLLER** : Av. Gönenç GÜRKAYNAK [16289-82077-45614] Uets,  
Av. K. Korhan YILDIRIM, Av. Ceyda KARAOĞLAN  
Av. Murat Hakan ÖZGÖKÇEN  
Çitlenbik Sok., No:12, Yıldız Mah. Beşiktaş / STANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9 Bilkent / ANKARA  
[35495-15945-49388] Uets

**VEKİL** : Hukuk Müaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

**STEMİN KONUSU** : Ankara 2. Daire Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2012/1789, K:2013/1723 sayılı kararının bozulmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 05/11/2019 tarih ve E:2014/2093, K:2019/3472 sayılı kararının; 2577 sayılı Davari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI** : Soruşturma kararında haklarında tesis edilen para cezası oranına ilişkin hiçbir açıklamaya yer verilmediği, bunun hem mevzuata hem de yargı kararlarına aykırı olduğu, ön araştırmaya raporunun tebliğ edilmemesi olmasının savunma haklarını ihlâl ettiği, soruşturma raporunun süresi içerisinde Kurul'a sunulmadığı, soruşturma raporunda yapıldığı iddia edilen toplantının gerçekleştirilmediği üpheliyken buna dayanılarak ceza verilemeyeceği, soruşturma taraflarının 29/03/2010 tarihinde Ankara'da aynı yerde olduklarının ispat edilemediği, toplantının yapıldığı iddia edilen otel yönetimi tarafından 29/03/2010 tarihinde herhangi bir toplantı yapıldığının teyit edildiği, Kars Çimento'da elde edilen belgelerin toplantının yapıldığını ispata elverişli olmadığı, nitekim Kurul kararında yer verilen kararlı oyların da bu yönde olduğu, ticari hayatın gereklerine uygun olarak faaliyet gösterildiği, kararlarını bağımsız olarak kendilerinin aldığı, dava konusu Kurul kararının "uyumlu eylem" ve "anlaşılabilir" nitelendirmesinde bulunmadığı, Kanun'da yer alan tanımlarla isnat olan fiillerin örtülmediği, "uzlaşılabilir" kavramının kullanılmasının Kanuna aykırılık teşkil ettiği ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı Davari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DANI TAY TETKİK HÂKİM SERKAN TURGUT'UN DÜZÜNCESİ** : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

T.C.  
DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE  
Esas No:2020/1728  
Karar No:2021/2688

### TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

#### HUKUK DE ERLEND RME:

Danı tay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile de i ik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmi , aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle ba lı oldukları belirtilmi bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadı ı anla ılmı tır.

#### KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDD NE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 07/07/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
H. Ne e SARI	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Mürteza GÜLER	Tayyibe KAYCIO LU	Ali ÖZGÜR