

**T.C.**  
**ANKARA**  
**11. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/767

**KARAR NO** : 2021/1127

**DAVACI** : MOSAŞ AKILLI ULAŞIM TEKNOLOJİLERİ ANONİM ŞİRKETİ  
**VEKİLİ** : AV. HASAN DEMİREL -UETS[16183-81354-09788]  
**DAVALI** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA  
-UETS[35495-15945-49388]  
**VEKİLİ** :AV. PELİN ERDOĞAN - Aynı Yerde -

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, Sinyalizasyon Elektronik İnşaat San. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan başvuru üzerine trafik sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin ihalelerde danışıklı teklif vermek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasına yönelik olarak, Rekabet Kurulu tarafından aynı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca yapılan önaraştırma sonucunda hazırlanan 18.07.2019 tarihli ve 2018-2-0I3/SR sayılı soruşturma raporu'na istinaden haklarında tesis edilen 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı Rekabet Kurulu işleminin; soruşturma kapsamında bahsi geçen ihalelerin çok büyük çoğunluğunun mal alım ihalesi ve yine çok büyük çoğunluğunun belediyelere ait ihaleler olduğu, yine çok büyük bir çoğunluğunda sınır değer hesaplaması uygulanmadığı, dolayısıyla yaklaşık maliyetin birlikte oluşturularak danışıklı teklif verilmesi ve böylece sınır değerın yükseltilmesi suçlamasının yersiz olduğu, yaklaşık maliyetin yalnızca üreticilerden toplanmadığı, üretici haricinde birçok satıcı veya müteahhit firmalardan da toplandığı, yaklaşık maliyet aşamasında birçok firmanın fiyat verebileceği, ihale aşamasında da birçok firmanın ihalelere katılabileceği, sınır değer hesaplaması uygulanan bir yapım ihalesinde iki üç firmanın teklifi ile sınır değerın oluşmayacağı, sınır değer hesaplaması uygulanan yapım ihaleleri incelendiğinde genelde firmalarının sınır değerının altında kalarak elendiği ya da teklifi diğer firmalara göre oldukça aşağıda olduğu, bu nedenle haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Yaklaşık maliyetin yüksek belirlenmesinin sınır değerın de yüksek olması sonucunu doğurduğu, yaklaşık maliyet için teklif verecek teşebbüslerin anlaşma yolu ile yaklaşık maliyeti yüksek göstermesinin ihalenin sonuçlanması aşamasında kullanılan sınır değeri de yükseltebildiği, sınır değerın altında kalan tekliflerin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 38. maddesi uyarınca açıklama istenmeksizin reddedilebildiği ve sınır değer hesaplamasında yaklaşık maliyetin de hesaplamaya dâhil edildiği göz önüne alındığında, rakip teşebbüsler arasında yaklaşık maliyet teklifi konusunda danışıklı davranışların ihale sonucunu etkileyeceğinin açık olduğu, davacının olayda incelenen eylemlerini oluşturan yatay işbirliklerinin ihale öncesinde işbirliği anlaşması yapılması veya ortak girişim kurulması, buna bağlı olarak ortak girişim olarak ihaleye teklif verilmesi ve işin birlikte yürütülmesi şeklinde" gerçekleşmediğinden hareketle, Okul Sütü kararlarının emsal niteliğinde olmadığı, bireysel muafiyet için maddede sayılan şartların tamamının bir arada olması gerektiği, teşebbüslerin malların alım ya da satım aşamalarını etkilemeye yönelik anlaşma ve uyumlu eylemlerinin rekabet hukukunda açık kısıtlama sayılan hallerden olduğundan soruşturma kapsamında tespit edilen anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan şartlardan ilkinin karşılamadığı, ayrıca taraf teşebbüsler arasında taşeronluk ilişkisi bulunmadığı, her bir teşebbüsün kendi adına ihaleye katıldığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**11. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/767

**KARAR NO** : 2021/1127

Dava; Sinyalizasyon Elektronik İnşaat San. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan başvuru üzerine trafik sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin ihalelerde danışıklı teklif vermek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasına yönelik, Rekabet Kurulu tarafından aynı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca yapılan önaraştırma sonucunda hazırlanan 18.07.2019 tarih ve 2018-2-013/SR sayılı soruşturma raporu'na istinaden haklarında tesis edilen 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı Rekabet Kurulu işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı kanunun Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar başlıklı 4. maddesinde; *"Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*

*Bu haller, özellikle şunlardır:*

*a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,*

*b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynakları-nın veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,*

*c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,*

*d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piya-sada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,*

*e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,*

*f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hiz-met ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,*

*Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat de-ğişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik gös-termesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.*

*Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir "* hükmüne, "Muafiyet" başlıklı 5. (Değişik birinci fıkra:16/6/2020-7246/1 md.) maddesinde;

*" Aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararları 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muafır:*

*a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,*

*b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,*

*c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,*

*d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması.*

*(Ek ikinci fıkra:16/6/2020-7246/1 md.) İlgili teşebbüs veya teşebbüs birlik-leri, 4 üncü*

**T.C.**  
**ANKARA**  
**11. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/767

**KARAR NO** : 2021/1127

*madde kapsamındaki anlaşma, uyumlu eylem veya teşebbüs birliği kara-rının muafiyet şartlarını taşıdığı Kurul tarafından tespit edilmesi amacıyla Kuruma başvuruda bulunabilir.*

*(Değişik fıkra: 2/7/2005-5388/1 md.) Muafiyet belirli bir süre için verilebi-leceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eyle-min yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.*

*Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konu-lardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmüne, Anılan Kanunun "Önaraştırmanın Sonuçlanması" başlıklı 41. Maddesinde; "(Ek fıkra:16/6/2020-7246/8 md.) Kurul; pazar payı ve ciro gibi ölçütleri esas alarak rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya müşteri paylaşımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve ağır ihlaller hariç olmak üzere, piyasada rekabeti kayda değer ölçüde kısıtlamayan anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği karar ve eylem-lerini soruşturma konusu yapmayabilir. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurul tarafından çıkarılan tebliğ ile belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.*

*Öte yandan: 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun; Tanımlar başlıklı 4. maddesinde; "ortak girişim: İhaleye katılmak üzere birden fazla gerçek veya tüzel kişinin aralarında yaptıkları anlaşma ile oluşturulan iş ortaklığı veya konsorsiyumları," ifade ettiği hükmüne, Eşik değerler başlıklı 8. maddesinde;"Bu Kanunun 13 ve 63 üncü maddelerinin uygulanmasında yaklaşık maliyet dikkate alınarak kullanılacak eşik değerler aşağıda belirtilmiştir:" hükmüne, Yaklaşık maliyet başlıklı 9. Maddesinde (Değişik: 30/7/2003-4964/6 md.); "Mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin ihalesi yapılmadan önce idarece, her türlü fiyat araştırması yapılarak katma değer vergisi hariç olmak üzere yaklaşık maliyet belirlenir ve dayanaklarıyla birlikte bir hesap cetvelinde gösterilir. Yaklaşık maliyete ihale ve ön yeterlik ilânlarında yer verilmez, isteklilere veya ihale süreci ile resmî ilişkisi olmayan diğer kişilere açıklanmaz." hükmüne, Aşırı Düşük Teklifler başlıklı 38. maddesinde; "İhale komisyonu verilen teklifleri (...) (1) değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister.(1)*

*İhale komisyonu;*

- a) İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması,*
  - b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,*
  - c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgünlüğü,*
- gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir" hükmüne yer verilmiştir.*

*Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından, Sinyalizasyon Elektronik İnşaat San. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan başvuru üzerine, trafik sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin ihalelerde danışıklı teklif vermek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasına yönelik, Rekabet Kurulu tarafından aynı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca yapılan önaraştırma sonucunda hazırlanan 18.07.2019 tarih ve 2018-2-013/SR sayılı soruşturma raporu'na istinaden haklarında tesis edilen 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı Rekabet Kurulu işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*

T.C.  
ANKARA  
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/767

KARAR NO : 2021/1127

Uyuşmazlık konusu olayda, davalı idarece Sinyalizasyon Elektronik İnşaat San. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan başvuru üzerine trafik sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin ihalelerde danışıklı teklif vermek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasına yönelik olarak Rekabet Kurulu tarafından aynı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan inceleme sonucunda 18-23/395-M sayılı düzenlenen Önaraştırma Raporunun Kurul'un 18.07.2018 tarihli toplantısında görüşüldüğü, Rayennur Elektronik Ulaşım Endüstri San. ve Tic. Ltd. Şti. (RAYENNUR), Mosaş Akıllı Ulaşım Tek. AŞ (MOSAŞ), Tandem Trafik Sistemleri Elektronik Bilgi İşlem Makine İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. (TANDEM), İshakoğulları Sinyalizasyon Araç Kiralama Tic. Ltd. Şti. (İSHAKOĞULLARI), Buharalılar Trafik Sinyalizasyon Elektrik Elektronik San. ve Tic. Ltd. Şti. (BUHARALILAR), Asım Aytaç BOZER AAB Mühendislik San. Tic. (AAB), Nurullah Çağatay TİRİTOĞLU NÇT İnşaat Taahhüt (NÇT) ve Matrisled Elektrik Elektronik İnşaat Tic. Ltd. Şti. (MATRİSLED) hakkında, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma süreci sonunda hazırlanan 18.07.2019 tarih ve 2018-2-013/SR sayılı soruşturma raporu'na istinaden, tarafların yazılı ve sözlü savunmalarını vermelerinin istenildiği, dosya kapsamında elde edilen tüm bilgi ve belgeleri değerlendiren Kurulun, 12.03.2020 tarihinde 20-14/191-97 sayılı karar ile davacı şirket hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verdiği görülmektedir.

Uyuşmazlıkta; davacı şirket tarafından, soruşturma kapsamında bahsi geçen ihalelerin çok büyük çoğunluğunun mal alım ihalesi ve yine çok büyük çoğunluğunun belediyelere ait ihaleler olduğu, yine çok büyük bir çoğunluğunda sınır değer hesaplaması uygulanmadığı, dolayısıyla yaklaşık maliyetin birlikte oluşturularak danışıklı teklif verilmesi ve böylece sınır değerın yükseltilmesi suçlamasının yersiz olduğu, yaklaşık maliyetin yalnızca üreticilerden toplanmadığı, üretici haricinde birçok satıcı veya müteahhit firmalardan da toplandığı, yaklaşık maliyet aşamasında birçok firmanın fiyat verebileceği, ihale aşamasında da birçok firmanın ihalelere katılabileceği, sınır değer hesaplaması uygulanan bir yapım ihalesinde iki üç firmanın teklifi ile sınır değerın oluşmayacağı, sınır değer hesaplaması uygulanan yapım ihaleleri incelendiğinde genelde firmalarının sınır değerın altında kalarak elendiği ya da teklifi diğer firmalara göre oldukça aşağıda olduğu iddia edilmektedir.

Bakılan davada, davacı şirketin özet olarak ihalelerin çok büyük çoğunluğunun mal alım ihalesi olduğu, sınır değer uygulamasının söz konusu olmadığı, danışıklı teklif verilerek sınır değerın yükseltilmediği iddia edilmekte ise de; 4734 sayılı Kanuna bakıldığında, kanunun temel ilkelerinden birisinin rekabet olduğu, rekabetin sağlanması açısından çeşitli mekanizmalara yer verildiği, Kanun 9. maddesinde yer alan yaklaşık maliyete ilişkin kanun gerekçesinde yer alan; *"Uluslararası uygulamalarla tutarsızlık arzeden ve kamu otoritelerince belirlenen birim fiyatlara dayanılarak hazırlanması nedeniyle piyasa fiyatların gerçekçi bir şekilde yansıtmadığı görülen tahmini bedel esasına dayalı ihale sisteminden vazgeçilerek, sadece idarelerce bilinecek olan yaklaşık maliyetin tespit edilmesi amaçlanmıştır. Bu suretle, kamu otoritelerince belirlenen birim fiyatlara dayalı olarak hazırlanan tahmini bedel üzerinden ihale yapılmasının sakıncalarını giderebilmek amacıyla, kamu otoritelerince belirlenen birim fiyatlara uyma zorunluluğu kaldırılmış, idarelerce yaklaşık maliyetin ayrıntılı fiyat araştırmaları yapılmak suretiyle gerçekçi olarak belirlenmesi öngörülmüştür."* şeklindeki açıklamalardan, yaklaşık maliyetin son derece gizli bir şekilde ve ayrıntılı bir şekilde tespit edilmesinin ihalenin sağlıklı bir şekilde gerçekleştirilmesine temel oluşturduğunun anlaşıldığı, anılan Kanununun 38. maddesinin gerekçesinde yer alan; *"Avrupa Birliği mevzuatına uyum sağlamak ve işin gerektiği şekilde yapılmasına imkân verecek sorumlu bir teklif hazırlanıp hazırlanmadığını tespit etmek üzere, ihale*

**T.C.**  
**ANKARA**  
**11. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/767

**KARAR NO** : 2021/1127

*komisyonunun yaklaşık maliyete göre aşırı düşük olduğunu belirlediği teklifleri hemen reddetmek yerine, bu teklif sahiplerinden tekliflerinin bileşenleri ile ilgili olarak açıklama istemesine ve bu açıklamalar çerçevesinde nihai değerlendirmesini yapmasına imkân tanınmıştır."* şeklindeki ifadelerden kişilerin ihaleyi ciddiye almaları açısından yaklaşık maliyetin önemli bir kıstas olduğunun görüldüğü, aşırı düşük tekliflerin Kanunda sayılan makul açıklamalarla gerekçelendirilmeleri halinde reddedilmeyebileceği, Kanun genel gerekçesinde yer alan "ihalelerde saydamlığın, rekabetin, eşit muamelenin, güvenilirliğin, gizliliğin, kamuoyu denetiminin, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasının ve kaynakların verimli kullanılmasının en geniş şekilde sağlanması, kamu kurum ve kuruluşlarının kullanımlarında bulunan her türlü kaynaktan yapacakları ihalelerde tek bir yasal düzenlemeye tâbi olmaları, tahmini bedel baz alınarak indirim yapılmak suretiyle ihaleye çıkılması yerine, işlerin istekliler tarafından piyasa rayiçlerine uygun fiyatlara göre tespit ve teklif edilen gerçekçi bedeller üzerinden ihale edilmesi amaçlanmıştır." hükümleri karşısında rekabetin azami derecede sağlanmasının Kanunun mihenk taşlarından olduğunun anlaşılması karşısında bir ihalede sınır değer uygulamasının zorunlu olmamasının o ihalede rekabeti sınırlayıcı davranışlarda bulunulabileceği anlamına gelmediği, aksine aynı şekilde rekabeti ortadan kaldıracak bütün davranışlardan aynı şekilde kaçınılması gerektiği açıktır.

Olayda, az sayıda ve birbirinden haberdar olan firmalardan tekliflerin toplanması halinde, hem pazarın şeffaflığının rakipler nezdinde artması, hem de 4734 sayılı Kanun ve Uygulama Yönetmeliğinin yaklaşık maliyete ilişkin kaçınmaya çalıştığı ihalenin hesaplanacak yaklaşık maliyetinin rakiplerce tutarlı bir şekilde öngörülmesi riski karşısında ve 4054 sayılı Kanun'un Rekabet Kurulu'na yüklediği; " *mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak*" yükümlülüğü karşısında davacı şirketin;

**1-Belge 18'de yer alan:** 31.01.2018 tarihli RAYENNUR yetkilisinden A AB'ye gönderilen e-postada "Her sayfa kaşe imza yapılması gerekiyor. Bir de sayfanın üstündeki sayın yazan yere kaşe basacağız. A.Ş. Olanı kullanırsanız daha iyi olur bence. Mail gönderdikten sonra aslım kargolamamız gerekiyor. (...)" şeklindeki ifadelerinden ve e-postanın ekinde Aydın Belediyesi'ne hitaben hazırlanmış fiyat kısmı el yazısı ile doldurulmuş yaklaşık maliyet oluşturma formunun gönderilmesinden görüleceği üzere Rayennur tarafından AAB adına yaklaşık maliyet formu hazırlanıp AAB'ye göndermesi,

**2-Belge 47'de yer alan:** 21.05.2018 tarihinde AAB yetkilisinden TEB çalışanına gönderilen "Teminat mektubu talebi" başlıklı e-postanın ekinde, KGM'nin Sivas ihalesine sunulmak üzere bir teminat mektubu talebinin yer aldığı, yazının en sonuna düşülen not ile bankadan İhaleye AAB adına teklif verilebilmesi için gerekli teminat mektubunun MOSAŞ/RAYENNUR çalışanına teslim edilmesinin talep edildiği, belgeden AAB teminat mektubunun MOSAŞ/RAYENNUR çalışanına teslim edilmesinin talep edilmesi,

**3-Belge 48'de yer alan;** RAYENNUR yetkilisi tarafından BUHARALILAR yetkilisine gönderilen "Sivas Teklif" başlıklı 21.05.2018 tarihli e-posta ekinde, ihaleye ait birim fiyat teklif cetveli ve mektubunun bulunduğu, ihaleye ilişkin kurul tarafından idareden alınan bilgilerden, söz konusu ihaleye MÖSAŞ ve BUHARALILAR'ın bağımsız olarak teklif vermeleri,

İhale öncesinde birim fiyat tekliflerini paylaştıklarına, ihale dosyalarını birbirinin yerine hazırladıklarına ve ihale dosyasının idareye rakip firmalarca teslim edildiğine işaret ettiği yaklaşık maliyetin belirlenmesi sürecinde danışıklı hareket ederek belirlenecek yaklaşık maliyeti etkilemek ve ihalelere yapılacak teklif aşamasında danışıklı hareket ederek, ihale fiyatını etkileme davranışları nihai olarak aynı amaca yönelttiği, her iki tür davranışın nihai amacının ihale fiyatını

**T.C.**  
**ANKARA**  
**11. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/767

**KARAR NO** : 2021/1127

yükseltmek ve ihaledeki rekabeti azaltmak olduğu, bu bakımdan bu iki tür davranışın farklı ihlaller olarak değerlendirilmeyeceği, yaklaşık maliyetin hesaplanmasının sadece idare bünyesinde gerçekleşen bir süreç olmadığından, bu sürece teşebbüsler de dâhil olduğundan, inceleme döneminde ihaleyi düzenleyecek olan belediye veya KGM'nin ilgili biriminin sıklıkla sektörde yer alan firmalardan yaklaşık maliyet teklifleri topladıkları ve bu teklifleri yaklaşık maliyet hesaplamasında esas aldıkları ihalenin yaklaşık maliyet hesaplamasını, firmalardan topladığı yaklaşık maliyet tekliflerine dayalı olarak yaptıkları anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacı şirket hakkında, Rekabet Kurulu tarafından Rekabet Kanununun 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca yapılan önaraştırma sonucunda hazırlanan 18.07.2019 tarih ve 2018-2-0I3/SR sayılı soruşturma raporu'na istinaden tesis edilen 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı Rekabet Kurulu işleminde hukukla aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın REDDİNE**, aşağıda dökümü yapılan 152,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 2.040,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta giderinin kararın kesinleşmesinden sonra istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 03/06/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
SERPİL GENÇBAY  
38343

Üye  
HAKAN PERVANLAR  
216769

Üye  
SAFA BAYIK  
251544

**YARGILAMA GİDERLERİ** :

Başvurma Harcı	:	54,40 TL
Karar Harcı	:	54,40 TL
Vekalet Harcı	:	7,80 TL
Posta Gideri	:	36,00 TL

---

TOPLAM	:	152,60 TL
--------	---	-----------