

12
11
10
9
8
7
6
5
4
3
2
1

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) _____ : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA
Vekili _____ : Av.Ayperi Samantır - aynı adreste -
Karşı Taraf (Davacı) _____ : Bandırma Gübre Fabrikaları A.Ş.
Vekili _____ : Av .Arzu Seyhan
Turan Güneş Bulvarı No:42/4
Cankaya/ANKARA

İstem Özet i _____ : Danıştay Onüçüncü Dairesinin
17.5.2005 günlü, E:2005/907, K:2005/2549 sayılı kararının **temyizen** incelenerek bozulması
davalı idare tarafından **istenilmektedir**.

Savunmanın Özeti _____ : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen
kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin,
kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği
savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi
ile 4054 sayılı Yasa'da yapılan değişiklik **nedeniyle** bildirim yapılmaması eyleminden dolayı
davacıya idari para cezası verilemeyeceği belirtilerek Daire kararının onanması gerektiği
düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen Avdinoğlu'nun Düşüncesi: Danıştay **dava** dairelerince
verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü
Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması **gerekmektedir**.

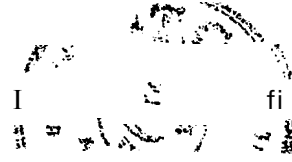
Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden
hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince
verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya **incelendi**, gereği
görüşüldü:

Dava, davacı şirketin bayileriyle imzaladığı sözleşmelerin Rekabet Kurumuna
bildirilmemesi nedeniyle idari para cezası verilmesine ilişkin 14.5.2002 günlü, 02-28/315-130
sayılı Kurul Kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 17.5.2005 günlü, E:2005/907, K:2005/2549 sayılı
kararıyla; 4054 sayılı Kanun'un 10. maddesinde, **4.madde** kapsamına giren anlaşma, uyumlu
eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Kurula bildirileceği, anılan hükme



aykırı davranılması halinde Yasanın 16/c hükmü uyarınca idari para cezası uygulanacağını belirtildiği, ancak bunun için öncelikle anlaşmanın 4. madde kapsamında olduğunun Rekabet Kurulu'nca saptanmasının zorunlu olduğu, bu nedenle 4. madde kapsamında olduğu belirlenmeksizin herhangi bir anlaşmanın bildirilmediği nedenine dayanılarak 16. maddenin uygulanması suretiyle para cezası verilmesine yasal olanak bulunmadığı, olayda, davacı şirket ile kimyevi gübre bayileri arasında imzalanan "Bayilik Sözleşmesi"ne Yasanın 5. maddesi uyarınca muafiyet tanınması istemiyle yapılan başvuruyu inceleyen Rekabet Kurulu tarafından alınan dava konusu kararlar, bayilik sözleşmesine muafiyet tanınmayacağına karar verildiği, bu nedenle de Yasanın 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca sözleşmenin Kuruma bildirilmesi gereken anlaşma kapsamında olduğu tespiti yapılarak Yasanın 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi gereğince idari para cezası verildiğinin anlaşıldığı, ancak bu tespit nedeniyle önaraştırma sonunda soruşturma açılması, savunma hakkının ilgililere kullandırılması gerekirken, Yasanın 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu kararın davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptaline karar vermiştir.

Davalı idare, Kanun'un 16/1-c maddesi hükmü uyarınca idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı iddialarıyla kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun Yasaklanan Faaliyetler başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra bu hallere yer verilmiş, 10. maddesinin birinci fıkrasında ise, 4.madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kuruluna bildirileceği, bunların süresi içinde bildirilmemesi halinde Kanunun 16/c bendi uyarınca idari para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Temyize konu Daire kararında, Kanunun 16/c bendi gereğince idari para cezası verilmesini gerektiren hususun, herhangi bir anlaşma, uyumlu eylem veya kararın bildirilmemesi değil, rekabeti sınırlayıcı nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylem veya kararların Kurula bildirilmemesi olduğu; Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda rekabet ihlalinin saptanabilmesi amacıyla bir idari usulün öngörüldüğü, Rekabet Kurulunun rekabet ihlaline ilişkin bir kararı alırken, konuyu Kanunda öngörülen biçimde incelemek ve araştırmak zorunluluğunun bulunduğu, belirtilen usule uyulmaksızın Kanunun yasakladığı bir faaliyetin

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/89
Karar No:2008/2322

varlığının **saptanmasının ve ceza** uygulanmasının hukuken mümkün olmadığı, olayda, ileri sürülen hususlarla ilgili olarak Kanunda öngörülen usulün uygulanması ve savunma hakkının kullanılabilmesi gerekirken, bu usule uyulmaksızın idari para cezası verilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesine yer verilmiştir.

Ancak 2.7.2005 günlü, 5388 sayılı Kanunla 4054 sayılı Kanunun 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, ihlalin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idari para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlali olmaktan çıkarılmıştır. İdari para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukuki durumun dikkate alınması gerekmektedir.

Bu durumda, yeni hukuki duruma göre rekabet ihlali olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararında hukuka uygunluk bulunmamakta olup, Daire kararı sonucu itibarıyla yerinde görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle, temyiz dilekçesinde ileri sürülen hususların kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 17.5.2005 günlü, E:2005/907, K:2005/2549 sayılı kararının, yukarıda belirtilen gerekçeyle ONANMASINA, 18.12.2008 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

8. Daire Başkanı
Ayla Alkılıçım

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

6. Daire Başkan V.
Banu Dilçin

5. Daire Başkan V.
Salih Er

12. Daire Üyesi
Sabriye Köprülü



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/89
Karar No:2008/2322

6. Daire Üyesi
Nazlı Koçer

2. Daire Üyesi
Murat Cebeci

Y a z

5. Daire Üyesi
Günay Erden

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

2. Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

2. Daire Üyesi
Ayla Güneç

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Tülin Özdemir

11. Daire Üyesi
M. Temel Koçakla

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

11. Daire Üyesi
Namık Kemal Ergani