

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2017/2692  
Karar No:2019/3424

Tarih : 10.12.2019  
Sayı : 8599  
SDP : 640

**KARARIN DÜZELTİLMESİNİ**

**İSTEYEN (DAVACI)** : Ayça Selin SEZER  
**VEKİLİ** : Av. Göktuğ TOSUN  
Kıbrıs Şehitleri Cad., Hisar Apt., No:32, K:4, D:6  
Alsancak / İZMİR

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9  
Bilkent - Çankaya / ANKARA  
**VEKİLİ** : Av. Hüseyin COŞGUN - Aynı adreste

**İSTEMİN KONUSU** : Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 19/11/2014 tarih ve E:2014/978, K:2014/1486 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 22/05/2017 tarih ve E:2015/2154, K:2017/1578 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI** : Temyiz aşamasında belirttiği iddiaların değerlendirilmediği, dava konusu işlemin eczacıların ve hastaların haklarına zarar verdiği, eksik inceleme ile karar verildiği ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, şikayete konu protokolün ancak bir yargı kararı ile iptal edilebileceği, rekabet otoritesinin herhangi bir karar tesis etme yetkisi bulunmadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ABDULLAH ATAY'IN DÜŞÜNCESİ** : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2017/2692  
Karar No:2019/3424

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,
2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 05/11/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Başkan Vekili</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Zümrüt	H. Neşe	Doç. Dr. Gürsel	Fatih Mehmet	Ali
ÖDEN	SARI	ÖZKAN	ALKIŞ	ÖZGÜR