

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/7203
Karar No : 2006/4634

Davacılar : 1- Metin Kalkavan
2- Şadan Kalkavan
3- Merey Gündüz Kaptanoğlu
4- Eşref Mehmet Cerrahoğlu
5- Fuat Miras

Vekilleri : Av. Dr. İ. Yılmaz Aslan
Maya Akar Center 100/10 Esentepe - İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır - Aynı adreste

İstemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca, davacılar para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.12.2004 tarih ve 04-79/1147-287 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Kanun'un uygulanmasından sorumlu olan makam olarak Rekabet Kurumu'nun, herhangi bir işlemde kaynaklanacak geri dönülmez hasarlara daha ortaya çıkmadan engel olabileme imkânına sahip olması için Kanun'da bahsedilen "bildirilerek izin alma" yükümlülüğünün tanım gereği işlem gerçekleştirilmeden yerine getirilmesi gerektiği, 4054 sayılı Kanun'da ve buna dayanılarak çıkarılan tebliğlerde, Kanun'un 7. maddesinin ikinci fıkrası gereğince birleşme ve devralmaların izin alınması amacıyla bildirilmesine bir zaman sınırı konmadığı; çünkü her halükârda işlemin gerçekleştirilmeden bildirilmesi gerektiği; aksi takdirde aynı madde hükmü gereğince işlemin geçersiz kabul edileceği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : Davacıların Ereğli Denizcilik Ticaret A.Ş. unvanlı ortak girişim kurmaları işlemine Kanun'un 10. maddesinin 2. fıkrası uyarınca izin başvurusunda bulunması, bu hallerde Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde öngörülen idarî para cezasının uygulanmasına yasal olanak bulunmaması, Kanun'un 11. maddesindeki bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işlemi hakkında, Kurul'un bu birleşme veya devirden herhangi bir şekilde haberdar olması halinde ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezasının verilebilmesi karşısında, dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle dava konusu işlemin davacılar para cezası verilmesine yönelik kısımlarının iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, 4054 sayılı Kanunun 7., 10., ve 11.maddeleri gereğince birleşme ve devir işlemlerinin süresi içerisinde Rekabet Kuruluna bildirilmediğinden bahisle davacılar idarî para cezası verilmesine dair Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/7203
Karar No : 2006/4634

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Yasaklanan Faaliyetler" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra bu hallerde yer verilmiş 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 1. fıkrasında, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, 2. fıkrasında da, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul'un, çıkaracağı tebliğlerle ilan edeceği hükme bağlanmıştır. Aynı Kanun'un "Anlaşma, Birleşme ve Devralmaların Kurula Bildirilmesi" başlıklı 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise, 7. madde kapsamına giren birleşme veya devralma anlaşmalarının Kurul'a bildirildiği tarihten itibaren Kurul'un, onbeş gün içinde yapacağı ön inceleme sonucunda birleşme veya devralma işlemine ya izin vereceği ya da bu işlemi nihai incelemeye almaya karar verdiği takdirde, ön itirazını bildiren yazısı ile birlikte birleşme veya devralma işleminin nihaî karara kadar askıda olduğunu ve uygulamaya sokulamayacağını, gerekli gördüğü diğer tedbirlerle birlikte ilgililere usulüne göre tebliğ etmek zorunda olduğu, 11. maddesinin 1 fıkrasında da, bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işleminin Kurul'a bildirilmemiş olduğu hallerde, Kurul'un herhangi bir şekilde işlemden haberdar olduğu zaman kendiliğinden birleşme veya devralmayı incelemeye alacağı, inceleme sonunda Kurul'un, birleşme veya devralmanın Kanun'un 7. maddesinin birinci fıkrası kapsamına girmediğine karar vermesi durumunda birleşme veya devralmaya izin vereceği, ancak ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezası uygulayacağı kuralı yer almış ise de; 02.07.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 1 maddelerinde değişiklik yapılarak, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idarî para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmakta olup; ihlâlin gerçekleştirildiğinin iddia edildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idarî para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlâli olmaktan çıkarılmıştır. İdarî para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukukî durumun dikkate alınması gerekeceği kuşkusuzdur.

Bu durumda, yeni hukukî duruma göre rekabet ihlâli olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminin varlığı öne sürülerek davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararı'nda hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/7203
Karar No : 2006/4634

Açıklanan nedenlerle dava konusu Rekabet Kurulu Kararının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7., 10. ve 11.maddeleri gereğince birleşme ve devir işlemlerinin süresi içerisinde Rekabet Kurulu'na bildirilmediğinden bahisle, davacılara Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin 16.12.2004 tarih ve 04-79/1147-287 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 1. fıkrasında, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, 2. fıkrasında da, hangi tür birleşme ve devralmaların hukukî geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul'un, çıkaracağı tebliğlerle ilan edeceği hükme bağlanmıştır. Aynı Kanun'un "Anlaşma, Birleşme ve Devralmaların Kurula Bildirilmesi " başlıklı 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise, 7. madde kapsamına giren birleşme veya devralma anlaşmalarının Kurul'a bildirildiği tarihten itibaren Kurul'un, onbeş gün içinde yapacağı ön inceleme sonucunda birleşme veya devralma işlemine ya izin vereceği ya da bu işlemi nihâf incelemeye almaya karar verdiği takdirde, ön itirazını bildiren yazısı ile birlikte birleşme veya devralma işleminin nihaî karara kadar askıda olduğunu ve uygulamaya sokulamayacağını, gerekli gördüğü diğer tedbirlerle birlikte ilgililere usulüne göre tebliğ etmek zorunda olduğu, 11. maddesinin 1 fıkrasında da, bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işleminin Kurul'a bildirilmemiş olduğu hallerde, Kurul'un herhangi bir şekilde işlemden haberdar olduğu zaman kendiliğinden birleşme veya devralmayı incelemeye alacağı, inceleme sonunda Kurul'un, birleşme veya devralmanın Kanun'un 7. maddesinin birinci fıkrası kapsamına girmediğine karar vermesi durumunda birleşme veya devralmaya izin vereceği, ancak ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezası uygulayacağı kuralı yer almıştır.

Sözü edilen Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde düzenlenen Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesiyle, izne tabi birleşme ve devralmalar saptanmış olup, Rekabet Kurumu Teşkilatının Oluşturulmasından sonra Teşebbüslerin ve Teşebbüs Birliklerinin 4054 sayılı Kanun'dan Doğan Hak ve Yükümlülüklerine ilişkin 1997/6 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin 2. fıkrasıyla da,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/7203
Karar No : 2006/4634

Rekabet Kurulu'nun iznine bağlı kılınan her türlü birleşme ve devralmanın, işlemin yapılmasından uygun bir süre (tercihen 30 gün) önce, Kurul'a bildirilmesi ve Kurul'dan izin alınması zorunluluğu getirilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un idarî para cezalarını düzenleyen 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde ise, birleşme veya devralmanın ya da 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların süresi içinde bildirilmemesi halinde Kurul tarafından, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Yukarıda sözü edilen mevzuat hükümlerinden; bildiri zorunlu bulunan birleşme ve devralma anlaşmalarından Kurul'un herhangi bir şekilde haberdar olması halinde, Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca idarî para cezası uygulanabileceği, taraflarca bildiri yapılmış birleşme ve devir anlaşmalarının, Kanun'un 10. maddesi uyarınca Kurul'a yapılacak izin başvurularında, Kanun'da bildirim konusunda bir süre öngörülmemesi nedeniyle, bildirmeme nedeniyle idarî para cezası uygulanmasına yasal olanak bulunmadığı sonucu çıkmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacıların "capesize" olarak tanımlanan 80.000 DWT'nin üzerindeki büyük tonajlı gemilerin yatırım ve işletmeciliği ve bu gemilerle kuru yük taşımacılığı faaliyetlerini göstermek amacıyla kurdukları "Ereğli Denizcilik Ticaret A.Ş." ünvanlı ortak girişime ait ana sözleşmenin 09.07.2004 tarihinde imzalandığı ve 15.07.2004 tarih ve 6093 sayılı Türkiye Ticaret Sicil Gazetesinde yayımlandığı, bu girişimin Kuruma 01.12.2004 tarihinde bildirilmesi üzerine yapılan ön inceleme sonucunda, bildirim konu işleme izin verilmesine, ancak davacılar izne tabi bir devralma işlemini süresi içerisinde Kuruma bildirmedikleri ve izin almaksızın işlemi gerçekleştirdikleri için, 1997/6 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği'nin 7. maddesi çerçevesinde, 4054 sayılı Kanun'un 2004/1 sayılı Tebliğ ile değişik 16. maddesinin (c) bendi uyarınca ayrı ayrı 2.970.794.000.-TL idarî para cezası uygulanmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

Dava konusu işlemler; 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 2. fıkrası yasal dayanak alınarak çıkarılan 1997/6 sayılı Tebliğ'in 7. maddesiyle birleşme veya devir işleminin yapılmasından önce öngörülen uygun süre içerisinde Kurul'a bildirmeme nedeniyle dava konusu idarî para cezasının verildiği anlaşılmakta ise de; Kanun'da birleşme veya devir anlaşmalarının bildiri konusunda süre öngörülmemesi ve davacıların Ereğli Denizcilik Ticaret A.Ş. ünvanlı ortak girişim kurmaları işlemine Kanun'un 10. maddesinin 2. fıkrası uyarınca izin başvurusunda bulunmuş olması nedeniyle, Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde öngörülen idarî para cezasının uygulanmasına yasal olanak bulunmadığı gibi, Kanun'un 11. maddesindeki bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralma işlemi hakkında, Kurul'un bu birleşme veya devirden herhangi bir şekilde haberdar olması halinde ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezasının verilebilmesi karşısında, dava konusu işlemde hukuka ayarlık görülmemiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/7203
Karar No : 2006/4634

Açıklanan nedenle Rekabet Kurulu'nun 16.12.2004 tarih ve 04-79/1147-287 sayılı kararının davacılara idarî para cezası verilmesine ilişkin kısımlarının iptaline, yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacılara verilmesine, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 400,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacılar vekiline verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacılara iadesine 05.12.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 68,10.-YTL

Posta Gideri : 39,00.-YTL

Toplam : 107,10.-YTL

DŞ/26.12.2006

Asli Gider
ASLI GİDERİDİR.