



Davacı : Selçuk Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş.

Vekili : Av. Abdurrahman Veli Şahin

Tercüman Sitesi A-6 Blok K:3 D:13 Cevizlibağ-Topkapı/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste

Davanın Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 03.05.2004 tarih ve 04-31/363-89 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Fikret ERKAN'ın Düşüncesi : Dava konusu Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin yer alması, tarafsızlık ilkesinin ihlâline yol açtığından söz konusu kararın iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emin Celâlettin ÖZKAN'ın Düşüncesi : Dava, Selçuk Ecza Deposu ile Hedef ve Es Ecza Depolarının Antalya Eczacı Odası'nın etkisiyle ve rasyonel ekonomik gerekçelere dayanmaksızın 18.9.2002 tarihinde vadeli satışlarını durdurarak Kotan Eczanesi'nin etkinliklerini güçleştirecek şekilde uyumlu hareket ederek 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesini ihlal ettikleri nedeniyle, aynı Yasa'nın 16/2 maddesi ve 2004/1 sayılı Tebliğ uyarınca para cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 3.5.2004 tarih ve 04-31/363-89 sayılı Kararının davacıya yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 20. maddesinde, kamu tüzel kişiliğini haiz, idarî ve malî özerkliğe sahip Rekabet Kurumunun; görevini yaparken bağımsız olduğu ve hiçbir organ, makam ve kişinin Kurumun nihaî kararını etkilemek amacıyla Kuruma emir ve talimat veremeyeceği hükme bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanunda öngörülen kurallara göre ilgili mal ve hizmet piyasasında rekabetin ihlâl edilip edilmediğini belirleyen ve bu belirlemeye dayanarak kişiler üzerinde önemli sonuçlara yol açan idari yaptırımlar uygulayan bir kurul olan Rekabet Kurulunun yerine getirdiği görevle ve kullandığı yetkilerle orantılı olarak bağımsızlık ve tarafsızlık ilkelerine göre görevini yürütmesi gerekir.

Dava dosyanın incelenmesinden; davaya konu edilen Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten heyete başkanlık eden Kurul üyesinin de imzasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Soruşturmacı Kurul üyesinin; soruşturma raporunun oluşturulması aşamasında

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/5211
Karar No : 2005/5185



bulunmak, raporu imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının, tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanunun toplantı ve karar yeter sayısını belirleyen 51. maddesinde; soruşturmacı Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılıp oy kullanması zorunlu görülmediği gibi, soruşturmacı üyenin nihai karar toplantısına katılmaması halinde, Kanunda öngörülen toplanma ve karar yeter sayısının oluşmaması durumu da söz konusu değildir.

Bu itibarla, soruşturmacı Kurul üyesinin, nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu Kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Belirtilen nedenle, dava konusu Rekabet Kurulu Kararının davacıya ilişkin kısmının iptali gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 25.10.2005 tarihinde, davacı vekili Av. Abdurrahman Veli Şahin'in, davalı idare vekili Av. Nagehan Özseyhan'ın geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü;

Dava, Kotan Eczanesi tarafından davacı ecza deposunun da aralarında bulunduğu üç ecza deposunun Antalya Eczacı Odası'nın etkisiyle ve rasyonel ekonomik gerekçelere dayanmaksızın 18.9.2002 tarihinde vadeli satışlarını durdurarak sahibi olduğu eczanenin etkinliklerini güçleştirecek şekilde uyumlu hareket ettikleri yolundaki şikayeti üzerine Rekabet Kurulu tarafından yapılan soruşturma sonucunda anılan ecza depoları ve odanın gerçekleştirdikleri eylemlere yer verilerek 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlâl edildiği nedeniyle söz konusu ecza depolarına para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 03.05.2004 tarih ve 04-31/363-89 sayılı kararının davacı ecza deposuna ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Kotan Eczanesi tarafından yapılan şikayet üzerine davacının da aralarında bulunduğu ecza depoları hakkında verilen Rekabet Kurulu'nun aynı kararının cezai hükümleri bakımından rekabeti koruyan bir karar verilmesine olanak tanıyacak şekilde iptali istemiyle şikayetçi tarafından açılan davada, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25.10. 2005 tarih ve E:2005/1745, K:2005/5175 sayılı kararıyla; soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihai kararın

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/5211
Karar No : 2005/5185

verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğundan soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekcesiyle söz konusu Rekabet Kurulu Kararı'nın iptaline karar verildiğinden aynı kararın davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılan bu davada karar verilmesine hukuken olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, aşağıda dökümü yapılan 87,80.-YTL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca belirlenen 800,00 YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 25.10.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

| | | | | |
|--------|---------|--------|----------|--------|
| Başkan | Üye | Üye | Üye | Üye |
| Faruk | Z.Ayla | Ali | Turan | Zümrüt |
| ÖZTÜRK | PERKTAŞ | ÖZTÜRK | KARAKAYA | ÖDEN |

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı : 15,30 YTL
Karar Harcı : 20,60 YTL
YD Harcı : 16,40 YTL
Posta Gideri + : 35,50 YTL
TOPLAM : 87,80- YTL



HG / 26.10.2005