

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2022/1185
KARAR NO : 2022/1595

**İSTİNAF BA VURUSUNDA
BULUNAN (DAVACI)**

: ZG NAKL YAT VE TUR ZM THALAT HRACAT T CARET
L M TED RKET
VEKİL : AV. MÜCAH T EK NC -UETS[16204-02687-28767]

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU
VEKİL : AV. TÜREM ÇAYCI (e-tebligat adresli)

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, zmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş iki şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve mü teri payla mak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildi i ileri sürülerek Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirin %..... oranı üzerinden hesaplanan 174.132,48-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının kendileriyle ilgili bölümünün iptali istemiyle açılan davada; davalı idarece dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildi i, elde edilen bilgi, belge ve deliller ışığında tespitlere yer verilerek tebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteliğinin tüm boyutlarıyla ortaya konuldu u, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlâli gerçekleştirilen tebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idari para cezası verileceğinin belirtildi i, bu hususta yurt içi/yurtdışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmedi i, davacı şirketin savunma hakkını kısıtlayacak nitelikte herhangi bir eylem ve işlemin mevcut olmadığı, yazılı savunma hakkının tanındığı ve belgelere erişim hakkının bulunduğu, davacı şirketin ve aynı piyasada faaliyet gösteren Ege Konteyner Nakliyecileri Derneğinin (EKONDER) üyesi tebbüslerin aralarında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve mü teri paylaşım anlaşmaları yaptıkları, bu anlaşmanın kartel niteliğindedir ve mü teri paylaşımıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinin sabit olduğu, diğer taraftan davacı şirketin aksiyöndeki iddialarının dayanaksız bulunduğu tüm bu nedenlerden dolayı da dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 23. Daire Mahkemesi'nce verilen 28/04/2022 tarih ve E:2021/2430, K:2022/881 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 23. Daire Mahkemesi'nce verilen 28/04/2022 tarih ve E:2021/2430, K:2022/881 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 80,70 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay İlgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 22/12/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
ELF KARAKA
101763

M.S.