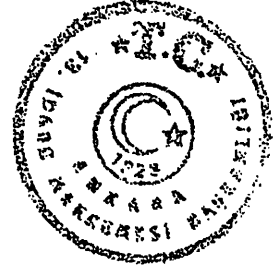


T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 27.06.2014
Sayı : 3684

ESAS NO : 2013/1380
KARAR NO : 2014/901



DAVACI : Barış Güntekin
VEKİLİ : Av. Metin İlkey Çimen
Kızılırmak Mh. 1450. Sk. Ankara Ticaret Mrk A Blok No:3 K:8 D:40
Çukurambar Çankaya/ANKARA

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı ANKARA
VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Mehmet Özden -Aynı Yerde-

DAVANIN ÖZETİ : SSI dalış sisteminin Türkiye temsilcisi olarak faaliyet gösteren davacı tarafından, Türkiye Suallı Sporları Federasyonu'nun, TSSF/CMAS dışındaki eğitim sistemlerine yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiasıyla yaptığı başvurunun reddine yönelik 27.12.2012 gün ve 1705-631 sayılı Kurul kararının; davaya konu uygulamalarla CMAS disiplini dışındaki diğer dalıcı eğitim sistemlerinin pazardaki faaliyetlerinin zorlaştığı, rekabetin kısıtlandığı, Avrupa Birliği rekabet hukuku açısından kamu otoritesinin belli durumlarda da teşebbüs olarak değerlendirildiği, uyuşmazlığa konu dalış sertifikası ve izni bakımından Federasyonun teşebbüs olarak kabul edilmesi gerektiği, bu şekilde de rekabetin haksız yere kısıtlandığı, yapılan işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Türkiye Suallı Sporları Federasyonu'nun konuyla ilgili düzenleme yetkisinin bulunduğu, uyuşmazlığa konu olayda adı geçen Federasyonun ticari faaliyet yürüten değil bu konuda kendisine verilen yetkiyi kullanan kamu otoritesi olduğu, piyasadaki dalış merkezleriyle arasındaki ilişkinin teşebbüs-düzenleyici kurum ilişkisi olduğu, bu nedenle ortada 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlalinin söz konusu olmadığı, yapılan işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; SSI dalış sisteminin Türkiye temsilcisi olarak faaliyet gösteren davacı tarafından, Türkiye Suallı Sporları Federasyonu'nun(TSSF) TSSF/CMAS dışındaki eğitim sistemlerine yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiasıyla yaptığı başvurunun reddine yönelik 27.12.2012 gün ve 1705-631 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde; "**Rekabet** : Mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlayan yarışı. **Hakim Durum** : Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü, **Teşebbüs** : Piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzelkişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimleri ... ifade eder." hükmü, 6. maddesinde; "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1380
KARAR NO : 2014/901



yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır: a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." hükmü yer almış, 16. maddede ise Kanunda yer verilen yükümlülüklerle uyulmaması halinde verilecek idari para cezaları belirlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; SSI dalış sisteminin Türkiye temsilcisi olarak faaliyet gösteren davacı tarafından, Türkiye Sualtı Sporları Federasyonu'nun TSSF/CMAS dışındaki eğitim sistemlerine yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiasıyla yaptığı başvurunun reddine yönelik 27.12.2012 gün ve 1705-631 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri incelendiğinde, hakim durumun kötüye kullanılması için bir teşebbüsün maddede belirtilen faaliyetlerde bulunması gerektiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle, davaya konu uyuşmazlıkta; TSSF'nin teşebbüs olarak nitelendirilip nitelendirilemeyeceği ve yaptığı uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilip değerlendirilmeyeceği önem arz etmekte olup, davaya konu Kurul kararında, TSSF'nin teşebbüs sayılamayacağı, bu nedenle yaptığı uygulamaların 6. madde kapsamında olamayacağına karar verilmiştir.

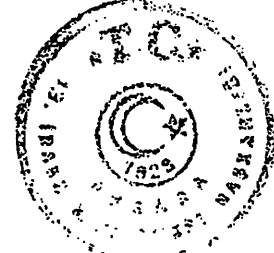
TSSF, 3289 sayılı Kanun'un ek 9. maddesi ile kurulmuş, özel hukuk hükümlerine tabi olarak faaliyet gösteren bağımsız bir spor federasyonudur.

Davaya konu Kurul kararında da belirtildiği üzere, gerek Dünya'da gerekse de Türkiye'de dalış sistemleri bakımından çeşitli ekoller (eğitim sistemleri) ve bu ekollere bağlı dalış okulları bulunmaktadır. Bu ekollerin başlıcaları: CMAS, SSI, BSAC, PADI vb. olarak gösterilmektedir. Söz konusu ekollerden alınan kursu başarıyla tamamlayan dalıcı adaylarına yeterlilik sertifikası bu ekoller tarafından verilmektedir.

Dalış sertifikası (bröve), dalış eğitimini tamamlayan dalıcıların hangi dalış ekolüne göre eğitim aldıklarını gösteren bir belge niteliğini haizdir. Doğası gereği her bir dalış eğitim ekolü, kendi sunduğu eğitim hizmetinin ve buna bağlı olarak sertifikaların tercih edilebilirliğini artıracak yenilikler getirme, fiyat belirleme, pazarlama ağı kurma gibi ticari kararlar alma diğer bir deyişle rekabet etme serbestisine sahiptir. Dalış sertifikası verilmesi, esas itibarıyla iki yönlü bir faaliyettir. Dalış eğitimi veren ekoller, bir yandan daha fazla sertifika vermek ve gelirlerini arttırmak, diğer yandan verdikleri sertifikaların dalış merkezleri nezdinde güvenilir ve tercih edilir ürünler olmasını sağlamak durumundadır.

Dalış sertifikalarıyla yakından ilgili olan bir diğer belge ise denklik belgesidir. Denklik belgeleri, CMAS dışındaki eğitim sistemlerinden dalış sertifikası alan dalıcıların bu sertifikalarının CMAS belgesi ile denk kabul edilmesini sağlamak amacıyla yöneliktir. Profesyonel Sualtı Adamları Yönetmeliğinin 4. maddesinde bu Yönetmeliğe göre verilecek yeterlilik belgesi

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2013/1380
KARAR NO : 2014/901

seviyeleri Birinci Sınıf Dalgıç, Balıkadam Gaz Karışım, İkinci Sınıf Dalgıç ve Balıkadam olarak belirlenmiştir. TSSF, aynı Yönetmeliğin 11. maddesinde belirlenen Profesyonel Yeterlilik Belgeleri eğitim standartlarına ve diğer düzenlemelere uygun şekilde profesyonel sualtı adamı olarak belgelendirilmiş olan dalıcılara, Donanımlı Dalış Yönetmeliği ve Talimatındaki eğitim standartlarına uygun olarak denklik vermektedir. Ancak TSSF, sportif/rekreasyonel amaçla dalış yapacakların CMAS dışındaki ekollerden ajdıkfarı dalış sertifikalarına yönelik doğrudan bir denklik belgesi vermemekte, bunu vermek için "*herhangi bir dalıcı kursundan, bir üst seviye CMAS eğitimi-alınmasını*" şart koşmaktadır. TSSF, bu üst seviye eğitimini almak istemeyen dalıcıların ise Türkiye kara sularında ve iç sularında dalış yapabilmeleri için *belirli bir ücret karşılığında kendisinden "dalıcı izin kimliği"* almasını zorunlu tutmaktadır. (Bu uygulama yalnızca T.C. vatandaşı olan dalıcılar için geçerlidir.)

Dava konusu uygulamalar bakımından önem taşıyan eğitim/dalıcı sertifikaları pazarında da TSSF/CMAS hem düzenleyici olarak faaliyet göstermekte hem de SSI ve PADI gibi eğitim sistemleri ile rekabet etmektedir. Ancak TSSF/CMAS'ın mevzuat gereği rakiplerinin pazarda faaliyet gösterirken tabi olacakları şartları tespit edebildiği görülmektedir. TSSF/CMAS'ın, rakip eğitim sistemlerine nazaran sahip olduğu söz konusu hukuki avantajın TSSF/CMAS'e büyük bir pazar gücü verdiği ve bu durumun TSSF/CMAS'ın yüzde 95'i aşan pazar paylarına da yansıdığı görülmektedir. Dolayısıyla TSSF/CMAS'ın ilgili ürün pazarında hâkim durumda bulunduğu anlaşılmaktadır.

Dalıcı ve eğitim sertifikaları; bu pazarda dünya çapında faaliyet gösteren CMAS, BSAC, PADI, PDIC, NAUI, SAA ve SSI gibi sistemlerin, donanımlı dalış sporuna başlayacaklara sunacakları birer ürün gibi değerlendirilebilir. Buna göre dalış merkezlerinin, yurtiçi ve yurtdışındaki bilinirlikleri, eğitim materyallerinin kalitesi, anlaşılabilirliği ve fiyatı gibi unsurlar açısından farklılık gösteren eğitim sistemlerini tüketicilerin tercihine sunmak istedikleri ve böylelikle farklı talep ve beğenileri olan tüketicilerin hepsine hizmet satmayı amaçladıkları anlaşılmaktadır. Ancak Kurul kararında da yer aldığı üzere, pazar paylarına ilişkin veriler incelendiğinde, rakiplerin pazar paylarının TSSF/CMAS ile kıyaslandığında çok düşük olduğu ve pazara etkin bir girişin de yaşanmadığı görülmektedir. Dolayısıyla TSSF/CMAS'ın dalıcı, ve eğitim sertifikalandırma hizmetlerine ilişkin olarak uyguladığı uygulamalar bütünüyle değerlendirildiğinde, rakip eğitim sistemlerinin söz konusu uygulamalardan kaynaklanan ek yükümlülükler nedeniyle dezavantajlı duruma düştüğü ve böylelikle ilgili ürün pazarında rekabetin kısıtlandığı anlaşılmaktadır.

Bu anlamda TSSF/CMAS tarafından bir üst düzey TSSF/CMAS eğitimi alanların sahip oldukları rakip eğitim sistemlerine ait sertifikaların denk kabul edilmesinin yeterli olmadığı, dalıcıların ek bir eğitim almak veya diğer bir ek yükümlülüğü yerine getirmek (dalış izin kimliği almak) zorunda bırakılmadan, mevcut sertifikalarının objektif kriterler çerçevesinde tanınması gerektiği, aksi takdirde TSSF/CMAS'ın ayrımcı uygulamalarının diğer sistemler aleyhine sonuçlar doğuracağı, rakip eğitim sistemlerinin Türkiye pazarındaki faaliyetlerinin ve pazara yeni girişlerin zorlaşabileceği açıktır.

Bu durumda, yaptığı faaliyetler nedeniyle teşebbüs sayılabilecek nitelikte bulunan TSSF'nin davaya konu uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca hakim durumun kötüye kullanılması niteliğinde olduğu ve söz konusu teşebbüse aynı Kanun'un 16. maddesi gereğince para cezası verilmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen davaya konu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davaya konu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 105,35 TL

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1380
KARAR NO : 2014/901

yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kararın kesinleşmesini müteakiben posta avansından artan kısmın davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere**, 14.05.2014 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
Ali ÇOPUR
37776
X

Üye
Mehmet Ali DİNÇER
102679

Üye
Uğur ERDOĞU
138955

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	:	24,30 TL
Karar Harcı	:	24,30 TL
Vekalet Harcı	:	3,75 TL
Posta Gideri	:	53,00 TL

TOPLAM : 105,35 TL

M.A.D.

AZLIK OYU

Dava; SSI dalış sisteminin Türkiye temsilcisi olarak faaliyet gösteren davacı tarafından, Türkiye Su Altı Sporları Federasyonu'nun(TSSF) TSSF/CMAS dışındaki eğitim sistemlerine yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiasıyla yaptığı başvurunun reddine yönelik 27.12.2012 gün ve 1705-631 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Olayda, davaya konu donanımlı dalış eğimi ve donanımlı dalış eğitmen eğitimine ilişkin faaliyet ve uygulamaları" bakımından TSSF'nin 4054 sayılı Kanun kapsamında iktisadi faaliyet yürüten bir teşebbüs niteliğini haiz olmadığı, TSSF'nin bu uygulamaları; "Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Özerk Spor Federasyonları Çerçeve Statüsü", "Türkiye Su Altı Sporları Federasyonu Ana Statüsü" ve buna bağlı olarak çıkarılan "TSSF Donanımlı Dalış Yönetmeliği"ni kapsayan ilgili mevzuat ile kendisine verilen açık görev ve yetkilere dayanarak gerçekleştirdiği, uygulama ve faaliyetleri dikkate alındığında kendisine kanun ve yönetmeliklerle açık yetki verilmiş olan bir kamu otoritesi olduğu TSSF'nin şikayete konu pazarda 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir ekonomik faaliyeti bulunmadığı, dalış merkeziyle TSSF arasındaki ilişkinin teşebbüs -düzenleyici kurum ilişkisi olduğu bu nedenle 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlalden söz edilemeyeceği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Bu durumda, davaya konu işlemin hukuka uygun olması nedeniyle davanın reddi gerektiği düşüncesiyle, aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

ASLI GİZİDİR
4/4

Başkan
Ali ÇOPUR
37776