

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2020/226
KARAR NO : 2020/691

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : TÜRK TELEKOMİNİKASYON A.Ş.

VEKİLİ : AV. SEVDİYE ŞENDİL -(E-Tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU

VEKİLİ : HUK. MÜŞ. MEHMET ÖZDEN- Aynı adreste
Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Çankaya/ANKARA

MÜDAHİLLER (DAVALI YANINDA) : 1- VODAFONE BİLGİ VE İLETİŞİM HİZMETLERİ ANONİM
ŞİRKETİ

VEKİLLERİ : AV. İSMAİL YILMAZ ASLAN, AV. ORHAN ÜNAL
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza No:38/8 Balmumcu
Beşiktaş/ İSTANBUL

2- SUPERONLINE İLETİŞİM HİZMETLERİ ANONİM ŞİRKETİ

VEKİLLERİ : AV. BAŞAK BENLİ, AV. BURÇİN TEĞMEN
Aydınevler Mah. İnönü Cad. Küçükyalı Ofispark No:20
Maltepe/ İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Vodafone Net İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Superonline İletişim Hizmetleri A.Ş. arasında imzalanmış olan Toptan Seviyede Fiber Veri Akış Erişimi Hizmetleri ve Destek Hizmetleri Çerçeve İşbirliği Sözleşmesi'ne muafiyet tanınmasına ilişkin 08/08/2018 tarih ve 18-27/438-208 sayılı Kurul Kararı'nın; eksik incelemeye dayalı olarak verildiği, ilgili ürün pazarının ve ilgili coğrafi pazarın hatalı belirlendiği, ülke çapında rekabeti bozucu nitelikte bir anlaşma olduğu, hakim durum değerlendirmesi yapılmadan karar verildiği, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Başkanlığı'nca verilen görüş yazısında belirtilen çekincelerin giderilmediği, sözleşmenin yatay etkileri üzerinde değerlendirme yapılmadığı, sözleşme sonucunda piyasada oluşacak fiili ve potansiyel etkilerin ele alınmadan karar verildiği, muafiyet tarihlerinin belirsizlik taşıdığı, dolayısıyla hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle açılan davada; Vodafone Net İletişim Hizmetleri A.Ş. ile Superonline İletişim Hizmetleri A.Ş. arasında imzalanan ve Rekabet Kurumu tarafından muafiyet tanınan Toptan Seviyede Fiber Veri Akış Erişimi Hizmetleri ve Destek Hizmetleri Çerçeve İşbirliği Sözleşmesi'nin **davacı şirket tarafından ileri sürülen iddialar açısından değerlendirilmesi sonucunda**; davalı idarece sözleşmenin gerekli irdelenmeler yapılarak ve belirsizlik taşıyan hususlarda sözleşmenin tarafları olan şirketlerden gerekli açıklamaların alınarak incelendiği, ilgili ürün pazarı tespit edilirken toptan seviyede sabit fiber geniş bant internet erişim hizmetleri ile perakende seviyede sabit fiber geniş bant internet erişim hizmetlerinin Kurul'un geçmiş dönemlerdeki uygulamaları incelendiğinde istikrarlı bir biçimde birbirine ikame edilebilir nitelikte olduğunun kabul edildiği, dolayısıyla iki farklı uygulama şeklinde ele alınmasına gerek olmayarak ikame olunabilirliği açısından dikkate alındığında ilgili ürün pazarı tespitinin bu yönde yapıldığı ve bu durumun herhangi bir hukuka aykırılık sonucu doğurmadığı ve kaldı ki konu ile ilgili Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun düzenlemelerinin de bu yönde olduğu, **ilgili coğrafi pazarın Türkiye olarak belirlenmesinin hatalı olduğu iddiası açısından**; Kurul Kararı incelendiğinde, sözleşme kapsamının bölgesel değil tüm ülkeyi kapsayıcı nitelikte olduğu, internet hizmeti sunulması konusunda müşterilere sunulan hizmetin değişiklik göstermediği, bu konuda ülke çapında rekabetin homojen olması nedeniyle coğrafi pazarın yerel veya bölgesel düzeyde belirlenmesinin mümkün olmadığı, kaldı ki bu durumun açıklığa kavuşturulması amacıyla Mahkemelerince 20/03/2019 tarihinde yapılan ara kararına cevaben gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden, gerekli değerlendirmelerin yapılarak gerekçeli bir şekilde bu belirlenimin yapıldığı ve bu

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2020/226
KARAR NO : 2020/691

durumun gerek ilgili pazarın tanımlanmasına ilişkin kılavuza gerekse Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu ile Rekabet Kurulu'nun bu konudaki istikrarlı yaklaşımına uygun olduğu, kaldı ki benzer mahiyette birçok Kurul Kararı'nda bu yönde tespit yapıldığı ve açılan davalar neticesinde bu hususun hukuka aykırılık taşımadığının yargı kararları ile tespit edildiği; davacı tarafından ileri sürülen **rekabetin olumsuz etkileneyeceği ve muafiyet koşullarının oluşmadığı iddiası açısından**; yapılan inceleme sonucunda Kurul tarafından bu konunun ayrıntılı bir şekilde karşılandığı, sözleşmenin rekabet üzerinde olumsuz etkileri oluşturacağı iddiasının aksine rekabeti artırıcı nitelikte olduğunun açık olduğu, bu durumun internet hizmetinden yararlananlar açısından daha iyi koşullar ortaya çıkaracağı ve kamu yararını artırıcı nitelikte olduğu, muafiyet koşullarının sağlanmadığı iddiasının; soyut ve dayanaksız olduğu, **muafiyet süresinin belirsizlik taşıdığı iddiası açısından ise**; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesinin 2. fıkrası açısından değerlendirildiğinde, "...Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir..." hükmü karşısında bu iddianın da dayanaksız olduğu ve Kuruk Kararı'nı etkileyecek nitelikte bir husus olmadığı, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu tarafından verilen görüş yazısının dikkate alınmadığı yönünde ki iddia açısından yapılan incelemede ise, bu konunun Mahkemelerince yine 20/03/2019 tarihli ara karar ile davalı idareden sorulduğu, gelen cevap ile bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davalı idarece Kurul tarafından verilen görüş yazısı doğrultusunda hareket edildiği, çekince gösterilen hususlarda sözleşmenin tarafları olan şirketlerden ek açıklamalar istenildiği, belirsizlik taşıyan hususların tartışmaya yer vermeyecek şekilde gerekli araştırma ve incelemeler yapılarak giderildiği, Toptan Seviyede Fiber Veri Akış Erişimi Hizmetleri ve Destek Hizmetleri Çerçeve İşbirliği Sözleşmesi'nin gerek maddeler halinde ayrıntılı bir şekilde gerekse sonuç olarak bir bütün halinde kapsamlı bir şekilde incelendiği, dolayısıyla davacı şirketin iddialarının dosya kapsamında sunulan bilgi ve belgelerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1., 2. ve 4. maddeleri ile 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 7. maddesinde yer alan düzenlemelerle birlikte bir bütün halinde incelenmesi neticesinde, dava konusu edilen 08/08/2018 tarih ve 18-27/438-208 sayılı Kurul Kararı'nın, hukuka aykırı olmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 09/10/2019 tarih ve E:2018/2732, K:2019/1970 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

DAVALI VE MÜDAHİL TARAFLARIN SAVUNMALARININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 09/10/2019 tarih ve E:2018/2732, K:2019/1970 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 17/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
ERGÜN ÖZCAN	YAHYA ŞAHİN	HÜSEYİN MISIR
32728	37901	38043

hb