

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2014/4475
Karar No : 2017/1339

REKABET KURUMU
Tarih : 02.06.2017
Sayı : 3884

Temyiz Eden (Davacı) : CNR Uluslararası Fuarçılık ve Tic. A.Ş.
Vekili : Av. İsmail Yılmaz Aslan
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza No:28/8 - Beşiktaş/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı - ANKARA
Vekili : Hukuk Müşaviri Mehmet Özden - Aynı adreste

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 11/03/2014 günlü, E:2010/1677, K:2014/829 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mehmet Bozdoğan
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava, CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş.'nin (CNR) yatçılık ve su sporlarına yönelik fuar alanı işletmeciliği pazarında hakim durumda olduğuna, ön araştırma safhasında yanlış ve yanıltıcı beyanlarda bulunması sebebiyle 4054 sayılı Yasanın 16/1-c maddesi uyarınca 32.892,79 idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 13.10.2009 tarih ve 09-46/1154-290 sayılı kararının Sonuç kısmının 1. ve 3. bölümlerinin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 11/03/2014 günlü, E:2010/1677, K:2014/829 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1., 2., 3., 6.,16., 27. maddesinin (a) bendinden bahisle, İstanbul Dünya Ticaret Merkezi A.Ş.'nin mülkiyeti kendisine ait toplam 10 adet kapalı fuar salonunda fuarçılık hizmeti verdiği, 1-8 numaralı fuar salonlarında 1993 yılından beri hem CNR tarafından fuar düzenlendiği ve hem de kira karşılığı işletildiği, NTSR Fuar ve Gösteri Hizmetleri Ltd.Şti.'nin (NTSR) de CNR'den kiralamak suretiyle 1993 yılından itibaren her yıl düzenli olarak Boat Show adı altında bu salonlarda fuar düzenlediği, 2006 yılında ise CNR'nin işlettiği aynı alan için fahiş kira bedeli istemek suretiyle NTSR'nin faaliyetlerini imkânsız hâle getirdiği ve 4054 sayılı Yasanın 6. maddesini ihlal ettiği iddiasıyla yapılan şikâyet üzerine CNR hakkında açılan soruşturma sonucunda önce 19.09.2007 tarih ve 07-74/896-333 sayılı Rekabet Kurulu kararının verildiği ve bu kararda, CNR'nin yatçılık ve su sporlarına yönelik fuar alanı işletmeciliği pazarında hakim durumda olduğunun tespit edildiği, ancak NTSR'ye yönelik yüksek orandaki kira artışı eyleminin, hakim durumun kötüye kullanılması olarak nitelendirilmesine yol açacak yeterli delil elde edilemediğinden şikâyetin bu yönden reddedildiği, öte yandan ilgili pazarda hakim durumda olduğu anlaşılan CNR'nin kendisine alan kiralamak talebiyle gelen NTSR ve diğer fuar organizatörlerine ayrımcılık yapmaması, bu faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan ya da

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/4475

Karar No : 2017/1339

dolaylı olarak engel olmaması, rakiplerin piyasadaki faaliyetlerini zorlaştıran eylemlerden kaçınması gerektiği yönünde görüş yazısı gönderilmesine karar verildiği, Rekabet Kurulu'nun bu nihai kararından sonra kira sözleşmesinin yapılması konusunda NTSR ve CNR arasında karşılıklı olarak ihtarnameler gönderildiği, NTSR tarafından CNR'nin Rekabet Kurulu kararına rağmen fuar alanı kiralamaya yönelik girişimlerine cevap vermediği ve Kurul kararını ihlal ettiği ileri sürülerek yapılan başvuru üzerine CNR firmasına 14.02.2008 tarih ve 155-M sayılı karar ile fuar alanı kiralama taleplerini ayrımcılık yapmadan karşılaması gerektiğine ilişkin ikinci kez uyarı yazısı gönderildiği ve nihayetinde davacı şirketin istediği tarihlerde salonların diğer organizatörlere kiralandığından dolayı dolu olduğu ve başka bir tarih bildirilmesi hâlinde talebin değerlendirileceğine ilişkin olarak CNR tarafından düzenlenen ihtarnamenin tebliğinden sonra, CNR firmasının yatçılık ve su sporları fuarının düzenlenmesine uygun fuar alanı işletmeciliği pazarındaki hakim durumunu, NTSR'ye yönelik faaliyetleri nedeniyle fuar organizasyonu pazarında kötüye kullandığı iddiasıyla yapılan şikâyet üzerine başlatılan soruşturma kapsamında dava konusu Rekabet Kurulu Kararı ile, CNR'nin hakim durumda olduğuna, buna karşın NTSR'ye fuar alanı kiralamaması eyleminin hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemeyeceğine ve CNR'nin ön araştırma safhasında yanlış ve yanıltıcı beyanlarda bulunması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16/c maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bu kararın CNR'nin hakim durumda bulunduğu tespitine ve önaraştırma safhasında yanlış ve yanıltıcı belge sunduğundan bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin 1. ve 3. maddelerinin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı, yatçılık ve su sporları fuarının düzenlenmesine uygun fuar alanı işletmeciliği ilgili coğrafi pazarının İstanbul olarak kabulü ile davacının hem fuar alanı işletmecisi hem de organizatör olması sebebiyle yalnızca organizatörlük yapan NTSR'nin durumu dikkate alınarak, cironun, pazar payının hesaplamasında yanıltıcı sonuç verebileceği, piyasadaki fuar alanlarının CNR'nin üzerinde bir baskı oluşturmadığı ve alıcı gücünün hakim durumu ortadan kaldırmadığı görülmekle, davacı şirketin ilgili dönemde ilgili pazarda hakim durumda bulunduğu tespitine ilişkin dava konusu Kurul kararının 1. maddesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan, ön araştırma sırasında davacı tarafından Rekabet Kurumuna 2008 Aralık, 2009 Ocak-Şubat döneminde yapılacağı bildirilen bazı fuarların NTSR'nin talebinin karşılanmaması için sonradan organize edildiği veya tarihinin değiştirildiği, başkasına yapılmış gibi gösterilen rezervin de sonradan boşaltılmış gibi gösterildiği, bu itibarla, muvazaalı sözleşmeler düzenlemek suretiyle davalı idareye yanlış ve yanıltıcı beyanda bulunan davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararının 3. maddesinde de hukuka aykırılık görülmediği, davacının diğer iddialarının da dava konusu Kurul kararının dava konusu edilen kısımlarını sakatlar nitelikte görülmediği gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 11/03/2014 günlü, E:2010/1677, K:2014/829 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 22/03/2017 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2014/4475
Karar No : 2017/1339

Üye
Bilal
ÇALIŐKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŐI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ

