

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/3113
KARAR NO : 2016/3002

REKABET KURUMU
Tarih : 09.01.2017
Sayı : 170

DAVACI : Türk Turbog Bira ve Malt. San. AŞ
VEKİLİ : Av. Orkun İŞÇİ
Bahçekapı Mahallesi 2472.Cadde 27.Sokak 12/3-4 Şaşmaz
Etimesgut/ANKARA

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı / ANKARA
VEKİLİ : Huk. Müş. Mehmet Akif KAYAR/Aynı Adreste.

DAVANIN ÖZETİ : Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayi A.Ş.'nin ana hissedarlarından olan "SABMiller" isimli firmanın "InBev" isimli firma tarafından devralınmasına davalı Rekabet Kurumu Başkanlığı'nca koşulsuz şartsız izin verilmesine ilişkin 01/06/2016 tarih ve 16-19/311-140 sayılı işlemin; hukuka ve mevzuata aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlem hakkında gerekçeli kararın henüz oluşturulmadığı, işlemin yalnızca internet sitesi üzerinden duyurulduğu, idarece tesis edilen işlemde bulunması gereken hususların yer almadığı, bu itibarla halihazırda kesin ve yürütülmesi gereken bir işlemin bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesince, dava dosyası 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. ve 15. maddeleri uyarınca incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayi A.Ş.'nin ana hissedarlarından olan "SABMiller" isimli firmanın "InBev" isimli firma tarafından devralınmasına davalı Rekabet Kurumu Başkanlığı'nca koşulsuz şartsız izin verilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde, "

1. İdari dava türleri şunlardır:

a) İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları, b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, c) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır...", yine "Dilekçeler Üzerine İlk İnceleme" başlığını taşıyan 14/3-d maddesinde; *dava konusu edilen işlemin idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı yönünden inceleneceği; 15/1-b maddesinde ise, idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olmaması halinde davanın reddine karar verileceği* kurala bağlanmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Kararlarda Bulunması Gereken Hususlar" başlıklı 52. maddesinde, "Kararlar aşağıdaki hususları ihtiva eder:

- Kararı veren Kurul üyelerinin adları ve soyadları,
- İnceleme ve araştırmayı yapanların adları ve soyadları,
- Tarafların ad ve unvanları ile ikametgahları ve ayırıcı nitelikleri,
- Tarafların iddialarının özeti,
- İnceleme ve tartışılan ekonomik ve hukuki konuların özeti,
- Raportörün görüşü,
- İleri sürülen bütün delillerin ve savunmaların değerlendirilmesi,

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/3113
KARAR NO : 2016/3002

- h) Gerekçe ve kararın hukuki dayanağı,
i) Sonuç,
k) Varsa karşı oy yazıları.

Verilen karar ile taraflara yüklenen görevler ve tanınan haklar şüphe ve tereddüde yol açmayacak şekilde açık yazılmalıdır.", 54. maddesinde ise, "Rekabet Kurulu kararlarında süreler gerekçeli kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren başlar." düzenlemelerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından, Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayi A.Ş.'nin ana hissedarlarından olan "SABMiller" isimli firmanın "InBev" isimli firma tarafından devralınması işlemine davalı idarece izin verildiğinin 9.6.2016 tarihinde davalı idarenin internet sitesinden öğrenilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler ile yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte irdelenmesinden, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 52. maddesinde belirtildiği üzere Kurul kararlarının tarafların iddialarının özeti, inceleme ve tartışılan ekonomik ve hukuki konuların özeti, raportörün görüşü, ileri sürülen bütün delillerin ve savunmaların değerlendirilmesi, gerekçe ve kararın hukuki dayanağı, sonuç, varsa karşı oy yazıları gibi unsurlardan teşekkül ettiği ve dava açma süresinin de gerekçeli kararın tebliğ edilmesinden itibaren başlayacağı, davalı idarenin internet sitesinde yer alan işlemin ise bildirici bir niteliğe sahip olduğu ve bu haliyle hukuk alanında tüm unsurlarıyla oluşmuş, savunulabilir ve hukuki denetime imkan veren yürütülmesi gereken bir işlemin olmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, devre izin veren gerekçeli Kurul kararının tebliğinden veya öğrenilmesinden itibaren süresi içinde yeniden dava açılabilirliği de mümkündür.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı Yasanın 14/3-d ve 15/1-b maddesi uyarınca davanın incelenmeksizin reddine, aşağıda dökümü yapılan 109,70 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.000,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kullanılmayan 48,10 TL YD harcı ile bu kararın kesinleşmesinden sonra posta ücreti avansından artan miktarın davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 13/10/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
FETİH SAYIN
37985

Üye
İLTER AMİL
167817

Üye
HARUN EKŞİ
167939

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	47,00 TL
TOPLAM :	109,70 TL

